

До Административен съд – Варна  
Дело № 1540 /2016 г., XIV състав

МОЛБА

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската  
градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка  
Чрез председателя на Инициативния комитет Юлиан Чолаков  
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Уважаема госпожо Административен съдия,

1. Моля съдът да отмени протоколното определение от с.з. на 21.11.2016г. за даване ход на делото по същество, за да може да се произнесе по доказателствените искания, по които не се е произнесъл, а именно:

по **второто оспорване** истинността на двата протокола за проверката на подписката от ГД „ГРАО“ от 07.06.2013г. и 04.07.2014г. - стр.5 в протокола от с.з. на 21.11.2016г., трето доказателствено искане,

както и по искането в тази връзка за отмяна на протоколното определение от с.з. на 03.10.2016г., с което е оставено без уважение **първото оспорване** истинността на същите протоколи като неотнормимо и преждевременно предявено.

2. На първия протокол на ГД „ГРАО“ органът се позовава за бездействието си в касационната жалба и в писмо ОС13000096ВН\_42ВН от 02.07.2013г., което изглежда липсва по делото, въпреки многократните декларации на ответника за цялостност на преписката – друго неотстранено съществено нарушение на съдопроизводствените правила.

Необоснована и невярна е **наложената от съда** ограничителна презумпция за НЕОТНОСИМОСТ към **предмета на спора** на действителния брой на гражданите, спрямо който се пресмята изискуемият от закона брой коректни записи в бланките с подписи в съотношение 1/20 или 1/10. Освен съществено процесуално нарушение, отказът на съда да съдейства за изясняването на това важно обстоятелство е удобна за ответника предпоставка и възможност за допълнително размотаване на проточилата се и без друго с години няколкомесечна по закон процедура по инициирането на местен референдум чрез подписка.

Предметът на оспорване е бездействието на председателя на ОС по задълженията му по чл.30 ал.1 от ЗПУГДВМС, като конкретните фактически действия в изпълнение на тези задължения са обвързани имплицитно с други разпоредби ЗПУГДВМС, с които следва да бъдат съобразени в хронологично и технологично ПРАВИЛЕН процесуален ред, за да няма предпоставки за еднолично размотаване на процедурата зад гърба на общинските съветници. (Забележка: ПРАВИЛЕН, а не ПРАВЕН процесуален ред, както двукратно е сгрешен протоколът от с.з. на 21.11.2016г.)

Между страните няма спор, че предназначението на бланките с подписи е да се установи дали броят на коректните записи в тях достига изискуемото съотношение 1/20 или 1/10. Именно затова те са изискани като неразривна част от административната преписка и допуснати от съда като доказателство по делото за този брой, **ОТНОСИМО към предмета на спора наравно с двата оспорени протокола на ГД „ГРАО“.**

Гр. Варна, 25.11.2016г.

С уважение: . . . . /Юлиан Чолаков/