

До Административен съд – Варна
Дело № 1540 /2016 г., XIV състав

МОЛБА

От Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка
Чрез председателя на Инициативния комитет Юлиан Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО поправки и допълнения в решение № 2420 от 29.11.2016г.

Уважаема госпожо Административен съдия,

1. МОЛЯ в решението да бъдат поправени писмените грешки, като 12-те ЗПУЖДВМС бъдат заменени със ЗПУГДВМС.

2. МОЛЯ диспозитивът да бъде допълнен с адресат или адресати, за да стане ясно ответникът кои точно субекти е осъден да уведоми за подписката, сред тях ли е кметът на община Варна, с оглед задължението му да участва в обсъждането със становище при преценката дали броят на коректните записи е достатъчен, както и дали предложените въпроси са в съответствие с разпоредбата на чл.26 ал.2 от ЗПУГДВМС и могат ли да се решават чрез местен референдум.

3. В разпореждането от 29.11.2016г. по молба с.д. 17780 от 25.11.2016г. е постановено, че „Съдът изразява становището си по молбата в решението по същество на спора.“ МОЛЯ съдът да уточни на кое място в постановеното решение по същество е изразено становището му, а ако текстът в разпореждането е неточен и становище не е изразено, **МОЛЯ решението да бъде допълнено с произнасяне по трите искания** в молбата, сред които е и оспорването на истинността и доказателствената стойност на протоколите на ГД „ГРАО“ от проверката на подписката.

С молба с.д. 16443 от 02.11.2016г. е поискано съдът да осъди председателя на ОС Варна да посочи изрично подлежащите на отстраняване нередности и начина на тяхното отстраняване. В разпореждане 17474 от 07.11.2016г. съдът е преценил и постановил, че: „Установяването на нередности в подписката по смисъла на чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС и определянето на едномесечен срок за отстраняването им от Председателя на Общински съвет Варна като елемент от процедурата на инициативата за произвеждане на местен референдум чрез подписка представлява част от предмета на спора, по който съдът дължи произнасяне с крайния съдебен акт по същество“.

Това означава, че съдът дължи произнасяне, поради което

МОЛЯ съдебното решение да бъде допълнено с произнасяне по всички елементи от процедурата по инициране на местен референдум чрез подписка и всички останали искания, включително относно:

4. Субекта и реда за определянето на **видовете** нередности от значение за валидността на подписката, за които служителите в ГД „ГРАО“ следят при проверката на подписката и са описани в протокола за тази проверка.

5. Субекта и реда за определянето на значението на отделните констатирани в протокола на ГД „ГРАО“ нередности за валидността на подписката, кои от тези нередности са отстраняеми и какъв е редът за тяхното отстраняване в определения от председателя на ОС едномесечен срок.

С оглед определената от съда неотносимост на броя на коректните записи към валидността на подписката, неясно е значението на некоректните записи за лицата, изтърпяващи наказание лишаване от свобода, нито на тези с непълен или сгрешен адрес на територията на общината - в какво се състои установената непълнота или грешка, кои точно са некоректните записи със значение за валидността на подписката и какви са начините за отстраняването на съответните нередности в тях, за което отстраняване е определен едномесечен срок.

6. Моля на основание чл.168 ал.2 във връзка с чл.176 ал.1 от АПК съдът да допълни решението с обявяване на нищожността на акта - писмо изх.№ ОС13000096ВН_039ВН от 18.06.2013 г., с който председателят на ОС е определил едномесечен срок за отстраняването на нередности в подписката, без да ги конкретизира и без да посочи значението на различните видове нередности за валидността на подписката, нито реда за тяхното отстраняване. При издаването на писмо изх.№ ОС13000096ВН_039ВН от 18.06.2013 г. са нарушени основни принципи в административното производство, залегнали в чл.7 ал.2, чл.9 ал.4, чл.10 ал.2 и чл.12.ал.1 от АПК, сред които е и наличието на основание за отвод.

7. Моля съдът да допълни решението с произнасяне относно установяването чие е правомощието (правото, задължението и отговорността) да определи действителния брой на гражданите, спрямо който се пресмята изискуемият от закона брой коректни записи в бланките с подписи в съотношение 1/20 или 1/10.

Гр. Варна, 12.12.2016г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/