

ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТИ състав, в публично съдебно заседание, проведено на **шести декември** през **две хиляди и шестнадесета година**, в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: **КРЕМЕНА ДАНАИЛОВА**

при **секретаря Габриела Бардучкова** сложи за разглеждане докладваното от съдия Данаилова *административно дело № 2213 по описа за 2016 година*.

На именното повикване в **10:39 часа** се явиха:

Жалбоподателите СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА (СОПА), представлявани от **Юлиян Атанасов Чолаков**, редовно уведомени от предходно съдебно заседание, явяват се представляващия **Юлиян Атанасов Чолаков** и **адв. Ивайло Кънев Иванов от АК-Варна**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Ответникът КМЕТЪТ НА ОБЩИНА-ВАРНА, редовно уведомен по реда на чл.137 ал.7 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Адв. Иванов: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА уточняваща молба от сдружението от вх.№ 17114/15.11.2016 г., и такава от вх.№ 17294/17.11.2016 г. **СЪДЪТ** е направил служебно извадка от интернет на Устава на дружеството-жалбоподател. С молба вх.№ 17469/21.11.2016 г. са представени доказателства за представителството на дружеството. От ответната страна с писмо вх.№ 18072/30.11.2016 г., вх.№ 17902/28.11.2016 г. и вх.№ 17473/21.11.2016 г. са представени писмени доказателства от Община-Варна, Дирекция ПНО. В молба сдружението от 28.11.2016 г. е посочено, че се оспорва истинността и доказателствената стойност на представената с писмо вх.№ 177473/21.11.2016 г. справка, вместо изисканата от съда подробна разпечатка от деловодната система в Община-Варна.

Адв. Иванов: Уважаема г-жо Председател, моля да се приемат доказателствата, относими са към процеса. Аз считам, че изчистихме вече въпроса за представителството със сдружението.

Юлиян Чолаков: Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че така докладваните писмени доказателства са относими и допустими към правния спор, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените ведно с молба вх.№ 17114/15.11.2016 г. справка за СОПА от сайта на министерство на правосъдието, представените с молба вх.№ 17469/21.11.2016 г. от дружеството-жалбоподател писмени такива, а именно: заверен препис от Решение № 1388/13.02.2007 г. по фирмено дело № 252/2007 г. по описа на Варненски окръжен съд, фирмено отделение; съдебно удостоверение № 7792/24.07.2012 г.; писмо изх.№ ИП-1785/09.12.2008 г. по описа на Варненски окръжен съд до Юлиян Атанасов Чолаков.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените ведно с писмо вх.№ 17473/21.11.2016 г. от Община-Варна, Дирекция ПНО, писмени такива, а именно: справка от деловодната система на Община-Варна; писмо рег.№ 365000-28507/27.07.2016 г. по описа на ОД на МВР-Варна; заявление за достъп до информация рег.№ 365004-21/13.07.2016 г. по описа на ОД на МВР-Варна от СОПА; Правила за организацията на работа по предоставяне на достъп до обществена информация в Община Варна.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представената ведно с писмо вх.№ 17902/28.11.2016 г. от Община-Варна, Дирекция ПНО, подробна разпечатка за движението на преписка по заявление вх.№ ДОИ16000092ВН/15.06.2016 г. от деловодната система на район „Одесос“ при Община Варна.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представената ведно с писмо вх.№ 18072/30.11.2016 г. от Община-Варна, Дирекция ПНО, справка от деловодната система в Община Варна за движението по заявление № ДОИ16000092ВН_011ВН в район „Одесос“.

Юлиян Чолаков: Разпечатките отново не са подробни. Ако ме изслушате, ще разберете. Разпечатките не са подробни. За повечето записи не е показан часът на операцията, от който например може да се види дали сторното е извършено непосредствено или след евентуалния токов удар, или е изтрито умишлено регистрираното по-рано изрично решение по заявлението. В този смисъл това е връзката, за която питате, но ние не настояваме да се разследва по-нататък този въпрос, тъй като наистина по делото е доказано, че е налице мълчалив отказ, което не се оспорва.

С оглед направеното изявление, че за установяване основателността на жабата в настоящото производство не се оспорва истинността на представена разпечатка от деловодната програма с писмо от 21.11.2016 г. от Община Варна, **СЪДЪТ** намира, че не следва да открива производство по оспорване истинността на представена разпечатка от деловодната програма на Община Варна по преписка, във връзка със заявление от СОПА за достъп до обществена информация от 15.06.2016 г. с № ДОИ16000092ВН_011ВН. Предвид изложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ОТКРИВА производство по оспорване истинността на представена разпечатка от деловодната програма на Община Варна по преписка, във връзка със заявление от СОПА за достъп до обществена информация от 15.06.2016 г. с № ДОИ16000092ВН_011ВН.

Адв. Иванов: Уважаема г-жо Председател, в предходното съдебно заседание бяхте задължили Кмета на Община Варна да представи правилата за работа по ЗДОИ, както и Заповед от 17.06.2016 г. Към настоящия момент аз не виждам по делото да са представили изисканите от съда писмени доказателства. Даже видях, че е удължен срока до днешно съдебно заседание да ги представят, но пак не ги виждам.

СЪДЪТ намира, че повторно изискване от ответника на Заповед № ДС00686/17.06.2016 г., посочена в писмо № ДОИ16000092ВН_003ВН/20.06.2016 г., не следва да бъде извършвано, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателите за повторно изискване от Община Варна на Заповед № ДС00686/17.06.2016 г., посочена в писмо № ДОИ16000092ВН_003ВН/20.06.2016 г.

Адв. Иванов: Представям списък на разноските. Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРИЕМА по делото списък на разноските от жалбоподателя.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания от страните и тъй като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юлиян Чолаков: Уважаема г-жо съдия, по заявлението е налице безспорен мълчалив отказ. Исканата информация е обществена, компетентният орган е Кметът, мотивиран е и надделяващ обществен интерес. Тези факти не се оспорват, което е видно и от писмо с.д.12585/16.08.2016 г. Ще обърна специално внимание на посочените две съществени нарушения на административно-производствените правила на чл.34 ал.1 и чл.28 ал.3 от АПК. Видно от бездействието на административния орган по молбата ни ДООИ16000092ВН_009ВН/от 30.06.2016 г. Ако административният орган ни беше разрешил да прегледаме преписката на основание чл.34 ал.1 от АПК, щяхме да сме се запознали с вътрешно служебната кореспонденция и може би нямаше да подадем жалби до съда, нито да изискваме разпечатки от деловодните системи, а щяхме да опитаем с разговори и други процедурни възможности. Същото се отнася до нарушението на чл.28 ал.3 от АПК. Тези системни нарушения в Община Варна не подлежат на самостоятелно обжалване, поради което моля съдът да ги разтълкува и се произнесе специално в мотивите на съдебния акт относно тяхната приложимост в производството по ЗДОИ, т.е. при задължителната служебна проверка за законосъобразност по чл.146 ал.3 от АПК да прецени дали непроизнасянето по молбата ни от 30.06.2016 г. е съществено, несъществено или въобще не е нарушение на административнопроизводствените правила. Ето защо моля да се произнесете по всички наши доводи и искания в жалбата и въз основа на тях да я уважите.

Адв. Иванов: Уважаема г-жо Председател, считам, че категорично в настоящия съдебен процес се установи, че е налице мълчалив отказ по подаденото заявление на довереното ми сдружение. За мен е важно, че исканата информация е обществена такава. Това се установява от така наречените вътрешно служебни документи, но тези вътрешно служебни документи всъщност не са, за мене поне, документи, чрез които може да се предостави обществена информация от легитимно лице. Това легитимно лице може да бъде единствено и само Кметът или упълномощено от него друго лице. В тази връзка съм на мнение, че има правен интерес за сдружението да бъде предоставена исканата информация. Мълчаливият отказ е категоричен, законодателят го е описал в чл.38 и чл.40 от ЗДОИ по отношение на формата за предоставяне на исканата информация. Ще моля да отмените мълчаливия отказ и да задължите Кмета на Община-Варна да предостави изричен акт по заявлението на сдружението. Претендирам съдебните разноси. Представил съм и писък. Представям доказателства за направен превод на сумата от 2,40 лв. за копие от документи чрез ПОС терминала в Административен съд - Варна.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:52 часа.**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: