

До Административен съд – София град
Адм. дело 8768/2016г., II отд., 29 състав
За с.з. на 26.10.2016г. от 11:00 часа

СТАНОВИЩЕ

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА

Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308

представявано от Юлиан Чолаков, тел. 0888 491445

Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Чрез адв. Ивайло Иванов, член на АК Варна

Уважаеми Административен съдия,

Моля да се даде ход на делото.

Уточняваме, че предметът на оспорването е мълчаливият отказ по т.2 на заявлението в частта за оплакванията от собственици на имоти, тъй като административният орган (АО) е посочил изрично, че „Няма постъпили оплаквания от граждани поради ограничен автомобилен достъп.“ - колкото и невероятна да изглежда тази липса на оплаквания, с оглед положението с пешеходните зони, примерно проблемите с паркирането и гаражите в пешеходните зони в други градове! В тази връзка обръщам внимание на обстоятелството, че собственици на сгради, използвани за търговски цели, жилища, гаражи, офиси и др., могат да бъдат и юридически лица.

Нямаме искания по доказателствата.

По същество: По делото няма спор, че исканата информация е обществена и че АО е компетентен да я предостави. Според него дори тя е предоставена, „като с Решението е изпълнен търсения със заявлението резултат.“

Факт е, че след 43 дни тотално бездействие, на 17.08.2016г. столичната общинска администрация наистина се е постарала. Но вероятно заради бързането, АО е пропуснал да предостави липсващата част от исканата информация, докато в същото време е изтичал крайният срок на СОПА за подаване на жалба до съда. Ако АО беше спазил 14-дневния срок по ЗДОИ или поне не беше чакал последния ден на преклузивния 30-дневен срок за обжалване, тогава СОПА можеше да се възползва от специалната за подобни случаи процедура по чл.22 от ЗДОИ за допълване на информацията. Така, с нехайното си поведение към сроковете, АО не само е дал повод за подаването на жалбата, но на практика е заставил заявителя да я подаде, отнемайки му всички други полезни процедурни възможности за действие.

Ето защо МОЛЯ да приемете Решение СОА16-РИ09-131 от 17.08.2016г. като оттегляне на предходния 29-дневен мълчалив отказ в частта по т.1 от заявлението, както и по т.2 относно оплакванията от граждани, като ни присъдите разноските по тази част от жалбата на основание чл.143 ал.2 от АПК.

Също така МОЛЯ да отмените мълчаливия отказ по т.2 от заявлението относно оплакванията от собственици на имоти, като укажете на АО срок, в който да се произнесе с изричен акт по тази част от заявлението и ни присъдите разноските по тази част от жалбата на основание чл.143 ал.1 от АПК.

Списък на разноските:

1. ДТ 10лв. **2.** Адв. възнаград. 200лв. **3.** За копия 0,30 лв. **4.** Пощенски разходи: **а)** за подаване на жалбата 1,85 лв (видни от копие в уточн. молба от 03.10.2016г.); **б)** за изпращане на уточн. молба и становище до АССГ - 2 x 1,30 лв, видни от пликовете.

Приложения: Договор за правна помощ и квитанция за 0,30 лв за копия.

Гр. Варна, 19.10.2016г.

С уважение: /адв. И. Иванов/