

РЕШЕНИЕ

№ 7776

гр. София, 07.12.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 26.10.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер 8768 по описа за 2016 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, уточнена с молби от 06.10.2016г. и от 21.10.2016г., против мълчалив отказ, обективизиран в т.2 на решение № СОА16-РИ09-131/17.08.2016г. на заместник-кмет на Столична община (СО). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице с правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

С. - жалбоподател е подало заявление № СОА16-ЕВ01-104/03.07.2016 г., с което според съдържанието му (л.7-8 от делото) поискал предоставяне на информацията относно:

1. Правното основание, реда и акта или актовете за определянето на централната пешеходна зона по бул. „Витоша“ между кръстовищата с бул. „Патриарх Евтимий“ и ул. „Алабин“ за зона без трамваи, автомобили и МПС, предназначена само и единствено за движение на пешеходци и велосипедисти.

2. Приблизителния брой оплаквания през последните 10 години от собственици на имоти и/ или граждани с адресна регистрация в пешеходната зона по точка 1 поради ограничения автомобилен достъп – поотделно за периодите преди и след спирането на трамваите.

По това искане издателят на процесното решение се произнесъл, като отчасти редактирал искането, и предоставил по т. 1 от заявлението достъп до решение № 709 на Столичен общински съвет от 28.09.2006 г., а по т. 2 от заявлението предоставил информация, че няма постъпили оплаквания от граждани поради ограничен автомобилен достъп.

Предмет на оспорване в случая е твърдян мълчалив отказ по т.2, като жалбоподателят излага доводи в насока, че задълженият субект не му е предоставил информацията относно оплакванията от собственици на имоти. Действително, постановеното по т.2 от заявлението решение съдържа

произнасяне само относно граждани, докато собственици на имота могат да бъдат и юридически лица, държавата или друг вид правни субекти. Независимо от това, жалбоподателят не доказва, нито твърди да съществуват оплаквания от такива собственици. Ето защо следва да се приеме, че с процесното решение исканата информация е предоставена в цялост, като в посочения период при СО няма постъпили оплаквания поради ограничения автомобилен достъп, независимо от правно-организационната форма, индивидуализиращи признаци и специфични характеристики на правните субекти, възможни податели на такива оплаквания.

За постановяване на процесното решение неговият издател е бил надлежно овластен с представените по делото заповеди № РД-09-117/20.02.2012г. и № С.-РД09-1073/05.08.2016г. на кмета на СО, който се явява задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ. Като прецени законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав намира, че решението е постановено от компетентен орган в установената форма; при това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, решението е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Във връзка с претендираните от жалбоподателя разноски за водене на делото и в частта относно мълчалив отказ по искане, по което е постановена т.1 от решението, тъй като ответникът е дал повод за завеждане на делото, следва да се отбележи, че то е неоснователно. Посочва се изрично в молба на жалбоподателя, с вх. № 25340/06.10.2016г. по описа на съда, че е бил уведомен за процесното решение макар същия ден, но все пак преди изпращане на жалбата по пощата. След като жалбата е изпратена от подателя **след известяването му за** постановеното решение, независимо от предхождащо осъществилите се събития, не може да се приеме, че ответникът е причина за образуване на делото по оспорване на мълчалив отказ. С оглед изхода на делото, следва да бъде уважено своевременно направеното искане от страна на ответника за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 300 лв., основание чл.7, ал.1, т.4 във вр. с чл.8 от Наредба № 1/09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.159, т.4 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, регистрирано по ф. д. № 252/2007г. на Варненски окръжен съд, против мълчалив отказ, обективиран в т.2 на решение № СОА16-РИ09-131/17.08.2016г. на заместник-кмет на Столична община.

ОСЪЖДА „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, регистрирано по ф. д. № 252/2007г. на Варненски окръжен съд, да заплати на Столична община сумата 300 (триста) лева – възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: