

ДО Административен съд – Варна  
Адм. дело 2737/2016г., XVI състав

### УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

От адв. Ивайло Кънев Иванов, член на АК Варна, със служебен адрес  
гр. Варна, ул., „Дрин“ №1, вх.Е, пълномощник на жалбоподателя  
Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА

ОТНОСНО уточнения по жалбата и доказателствените искания в тази връзка

Уважаеми господин Административен съдия,

С молба с.д. 19180 от 20.12.2016г. сме поискали съдът:

1. Да определи срок за изпълнение от ответника на протоколното определение, с което същият е задължен да представи свързаните с т.2 писмени актове.
2. Да задължи кмета да посочи има ли издаден изричен акт по заявлението, на коя дата е издаден, регистриран ли е и на коя дата е регистриран в деловодната система на Община Варна и от кое длъжностно лице е извършен записът – на коя дата и в колко часа.
3. Да задължи ответника да представи разпечатка-извлечение от деловодната система за движението по преписка ДОИ16000138ВН, както и да потвърди цялостта на преписката, представена на съда с писмо вх.№ 14749 от 04.10.2016г.

С разпореждане № 20231 от 22.12.2016г. съдът е постановил, че ще се произнесе в о.с.з. на 17.01.2017г. **МОЛЯ съдът да отмени това разпореждане и се произнесе по исканията по следните съображения:**

Повод за подаването на молба с.д. 19180 от 20.12.2016г. е полученото от СОПА на 15.12.2016г. писмо ДОИ16000138ВН\_001ВН\_001ВН с дата 07.09.2016г., с което по повод на т.1 от заявлението, секретарят на общината Нора Момчева информира заявителя, че подписката е предадена по досъдебно производство № 517/2014г. по описа на І РПУ – Варна. Видно от пощенското клеймо, писмото е изпратено на 14.12.2016г.

Представяме незаверено копие от това писмо, тъй като като се съмняваме в доказателствената стойност на неговата дата, в произхода, и въобще в съществуването на официално издаден такъв документ. Но след като отговорът на неотносимия въпрос по т.1 от заявлението е изпратен на заявителя с над тримесечно закъснение (от 7 септември до 14 декември са 98 дни), логично е да се очаква подобно поведение на органа и по отношение на процесния въпрос по т.2.

**Уточнявам**, че ако се появи аналогично писмо по отношение на въпроса по т.2, оспореният мълчалив отказ следва да се счита за отеглен и разноските да бъдат присъдени на основание чл.143 ал.2 от АПК, тъй като с поведението си административният орган е дал повод за подаването на жалбата.

Ето защо е необходимо органът да уточни преди с.з. има ли издаден изричен акт по т.2 от заявлението, с оглед жалбоподателят да може да уточни своевременно жалбата, доказателствените искания и искането до съда, за да не се отлага отново делото.

Приложение:

Незаверено копие от писмо ДОИ16000138ВН\_001ВН\_001ВН с дата 07.09.2016г.;

Гр. Варна, 28.12.2016г.

С уважение: . . . . . /адв. И. Иванов/