

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2905

Гр. Варна, 18.11.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГР.ВАРНА- XXXIII състав в закрито съдебно заседание на 18.11.2016 г. г. в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ганева  
като разгледа докладваното от съдията адм. дело №2411 по описа за 2016 год. ,  
намира за установено следното:

В проведеното открито съдебно заседание на 16.11.2016 г. съдът остави производството по жалбата на СНЦ „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията „ , подадена чрез Юлиан Чолаков , срещу мълчалив отказ на кмета на Община Варна по заявление № 16000101ВН/ 04.07.2016 г. без движение с предоставена възможност на Сдружението в 7-дневен срок от заседанието да представи доказателства за учредено представителство на Юлиан Атанасов Чолаков по подаване на жалбата или УС на това сдружение да потвърди това негово процесуално действие.

По повод даденото указание съдът бе сезиран с искане да изисква по служебен път доказателства от Окръжен съд гр. Варна за представителна власт на пълномощника Чолаков. Допълнително се изложи твърдение , че уставът на Сдружението е публичен и всеки , който поиска, може да се запознае с неговото съдържание .

С молба от Сдружението вх. № 17256 /16.11.2016 г съдът бе сезиран с искане срокът за отстраняване на нередовностите да започне да тече от датата на произнасяне на съда по искането за събиране по служебен път на информация от ВОС.

Съдът счита, че следва да остави без уважение искането по служебно събиране на доказателства , поради следните съображения:

Искането е отправено с цел отстраняване на недостъжъкът на жалбата по чл. 151 , т.1 от АПК , тъй като жалбата е подадена чрез пълномощник без да са представени доказателства за неговата представителна власт.

Съгласно цитираната правна норма към жалбата или протеста се прилагат удостоверение за съществуването и представителството на организацията-жалбоподател. Тълкуването на това нормативно правило налага извод, че доказването на надлежно учредено представителство е в тежест на подателя на жалбата. Негово задължение е изпълнението на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК , включително и на фазата по оставяне на съдебното производство без движение като пасивността му има за правна последица прекратяването на съдебния процес.

За съда възниква валидно процесуално правоотношение с жалбоподателя след като бъде сезиран с редовна и допустима жалба. Оспорването на Сдружението не отговаря на тези изисквания към настоящия момент , поради което събирането на доказателства за представителната власт на Юлиан Чолаков е процесуално действие , което има за свой адресат жалбоподателя, а не съда.

Съдебният процес е формален и поради тази причина той протича при спазване на разписаните процесуални правила на АПК със субсидиарното приложение на ГПК. В посочените нормативни актове няма вменено задължение за съда да събира доказателства за представителна власт на пълномощника на жалбоподателя. Затова ангажирането на доказателства за нейното съществуване е в тежест на оспорващото лице.

След като жалбоподателят иска решаване със сила на пресъдено нещо на правен спор за законосъобразност на атакувания мълчалив отказ, негово задължение е представянето на доказателства, установяващи съществуването на процесуалните предпоставки за допустимост на упражненото право на жалбата.

От извършената служебна проверка от съда на интернет страницата на Окръжен съд гр. Варна и на Централния регистър на юридическите лица с нестопанска цел за обществено полезна дейност на сайта на МП не се установи публикуване на устава на Сдружението, поради което заявеното твърдение в съд. заседание на публичността му е недоказано.

На следващо място не съществуват юридически пречки сдружението да се снабди от Окръжен съд гр. Варна като съд по негова регистрация с препис на устава и поради тази причина не е необходимо съдействие на съда по събиране на това писмено доказателство от страната.

Освен това съдът е посочил алтернативни способности за отстраняване нередовността на жалбата, един от които е потвърждаване действието на Юлиан Чолаков по подаване на жалбата от останалите членове на УС. Изпълнението на това указание не изисква събирането на доказателства от Варненския окръжен съд.

Предвид обстоятелството, че произнасянето по искането има касателство към начина по отстраняване на нередовността на жалбата, съдът счита за основателно искането определеният срок за изпълнение на дадените указания да има за свое начало датата на съобщаване на настоящия съдебен акт. В тази връзка на основание чл. 253 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК следва да са промени постановеното протоколно определение от проведеното открито съд. заседание.

В контекста на изложеното съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да се изискват по служебен път доказателства от Окръжен съд гр. Варна за представителната власт на Юлиан Атанасов Чолаков.

ИЗМЕНЯ протоколно определението от откритото съд. заседание от 16.11.2016 г. като за начало на определения 7-дневен срок по отстраняване на нередовностите на жалбата да се счита датата на съобщаване на настоящото определение на жалбоподателя.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

съдия 