

ПРОТОКОЛ

Административен съд
гр. Варна
На 17 октомври

VI състав
2016 г.

В публично заседание в състав:

Съдия: ИВЕТА ПЕКОВА

Секретар: Д.Д.

сложи за разглеждане докладваното от Съдията-докладчик

адм. дело № 2093 по описа за 2016 година

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК,
на поименното повикване в 16:01 часа се явиха:

За жалбоподателя „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ гр. Варна, представлявано от Юлиян Атанасов Чолаков, уведомен от предходно с.з., се явява представляващият Юлиян Чолаков и с адв. Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

За ответната страна Кмета на Община Варна, уведомен от предходно с.з., не се явява представител.

Юлиян Чолаков: Да се даде ход на делото.

Адв. Иванов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществуват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът докладва постъпила молба с.д. № 14934/07.10.2016г. от процесуалния представител на ответната страна, с която представя документ № ДООИ16000077ВН_005ВН/17.06.16г. и заявява, че налице е мълчалив отказ за предоставяне на исканата от жалбоподателя информация, като в конкретния случай като обществена информация този договор и всичко, което касае същия е публикувана на интернет страницата на Агенция по обществени поръчки; молба с.д. № 15413/17.10.2016г. от същия, в която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, моли да се даде ход на делото, изразява становище по същество на спора, моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в случай, че насрещната страна претендира разноски за адвокатски хонорар в размер по-голям от минималния, предвиден в Наредба №1 от 09.04.2004г. прави възражение за прекомерност, както и служебно изготвена справка от сайта на Агенцията на обществени поръчки.

Адв. Иванов: Моля да се приеме писмото и служебно изготвената справка.

Юлиян Чолаков: Във връзка с писмо с.д. 14934 от 7.10.2016г. в него административния орган е посочил изрично, че исканата информация е обществена. Това означава, че е използвал и изчерпал оперативната самостоятелност при определянето на вида на исканата информация и по делото вече е безспорно, че тя е обществена. В тази връзка уточненото искане до съда е да отмени мълчаливия отказ и укаже на административния орган срок, в който да ни предостави пълен достъп с изричен акт по чл. 28 ал. 2 от ЗДОИ до исканата вече безспорно обществена информация. В останалата част поддържам жалбата, както е заявена. По

доказателствата. В тази връзка **моля** да отмените определението си, с което ни е оставено без уважение искането за изискване на договора с документите, приложен към писмо №ДОИ16000077ВН_002ВН от 13.06.2016г. с аргумент, че се иска разкриване на информация, предмет на мълчаливия отказ, който се оспорва. Мотивите за това искане са следните: Щом в писмо с. д. 14934 от 7.10.2016г. административният орган признава, че исканата информация е обществена, това означава, че определението е постановено на отпаднало основание и подлежи на отмяна. Договорът е част от преписката. Административният орган е или поне трябва да е наясно, че писмата между дирекциите по преписките по ЗДОИ може да съдържат доводи за отказ, но не и документи с информация, която не е обществена и не следва да се предоставя по реда на ЗДОИ, тъй като чл. 34 ал. 1 и чл. 152 ал. 2 от АПК гарантират на страните достъп до цялата преписка и равенство в процеса. Още повече, че става въпрос за безспорно обществена информация. Не е редно административният орган да определя кои документи от преписката са важни за спора пред съда и да затаява останалите, а страната да се моли и досажда на съда да ги изисква един по един. Време е този административен орган да се убеди и приеме, че Административният съд не е дирекция към общинската администрация, подпомагаща дейността на кмета. При съпоставянето на писмо № ДОИ16000077ВН_002ВН от 13.06.2016г. с изискването сега писмо № ДОИ16000077ВН_005ВН от 17.06.2016г. излиза, че в преписката има два договора с еднаква сигнатура и с оглед изясняване на обстоятелствата, **моля** съда да ги изиска и двата. Мотиви за искането: Единият е представения с писмо на г-жа Момчева, а за втория научаваме от второто, в което г-жа Момчева изисква копия от същия или може би копие от съвсем друг договор и от дирекция АГУП „в рамките на работния ден“, а това обстоятелство съществено катализира надделяващия обществен интерес. Този договор или тези договори са част от преписката по заявление, с което се иска достъп до безспорно обществена информация и след изискването им, делото може да продължи евентуално само в частта „за сроковете за изпълнение и за етапа, на който се намира изготвянето на заданието и самия ПУП във връзка с изпълнението на договора и евентуалните допълнителни споразумения по него“. Делото може да продължи евентуално, защото ако получим цялата информация, правният ни интерес ще отпадне и делото може да бъде прекратено.

Съдът намира, че писмените доказателства представени с писмена молба с.д. № 14934 от 7.10.2016г. и служебно изготвената справка от сайта на Агенция по обществените поръчки са относими към спора и ще имат съществено значение за неговото изясняване и следва да бъдат приети и приложени по делото, да се остави без уважение искането на жалбоподателя за отмяна на определението от с.з. на 19.09.16г., с което е оставено без уважение искането му за изискване на договора и всички документи относно сключването му, приложени към писмо рег. № ДОИ16000077ВН_002ВН/13.06.2016г., тъй като не са налице основания за отмяната му, както и се остави без уважение искането за изискване на договори, посочени в писмо № ДОИ16000077ВН_005ВН и № ДОИ16000077ВН_002ВН/13.06.2016г., тъй като със същото се иска разкриване на обществена информация, предмет на мълчаливия отказ, който се оспорва, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото писмо № ДОИ16000077ВН_005ВН от 17.06.2016г. и служебно изготвена справка от сайта на АОП.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за отмяна на определението от съдебно заседание на 19.09.2016г., с което е оставено без уважение искането на жалбоподателя за изискване на договора и всички документи относно сключването му, приложени към писмо рег. № ДООИ16000077ВН_002ВН/13.06.2016г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване на договори, посочени в писмо № ДООИ16000077ВН_005ВН и № ДООИ16000077ВН_002ВН/13.06.2016г.

Адв. Иванов: Представям списък на разноските и становище по същество. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юлиян Чолаков: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че няма да сочат други доказателства, съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

Юлиян Чолаков: На места тона ми може да е остър, но според мен с поведението си административния орган го заслужава и **моля** текста от представеното писмено становище да влезе в протокола. Исканата информация е безспорно обществена. Налице е надлежно мотивиран надделяващ обществен интерес, налице е и безспорно мълчалив отказ. Всеки мълчалив отказ като настоящия е не само е недопустим съгласно ЗДОИ. Такъв отказ причинява неоправдани бюджетни разходи и според мен е деяние по смисъла на НК, чрез което кмета и общинската администрация осъществяват незаконния си интерес да саботират 14-дневната процедура по ЗДОИ, черпейки по този начин права от неправомерното си поведение за сметка на гражданите. Общеизвестно е, че присъдените съдебни разноси при отмяна на мълчалив отказ като настоящия се заплащат от общинския бюджет. При отмяната на 10 мълчаливи отказа размера на прехосаните бюджетни средства набъбва и навлиза в зоната на длъжностно престъпление, безстопанственост със „значителни щети“, а мълчаливите откази на кмета само през тази година са може би вече над 100. Това на вниманието на ВОП, която **моля** да бъде уведомена по реда на чл. 205 от НПК. Ето защо Административен съд гр. Варна е призван и има възможността да съдейства активно за установяването, разобличаването и прекратяване на тази престъпна според мен общинска практика да се постановяват мълчаливи откази като процесния, за да не се нанасят повече на общинския бюджет такива „значителни имуществени вреди“ или „щети“ -прокурорите знаят по-добре точния термин. Бездействието на административния орган по молбата ни от 29.06.2016г. за преглед на преписката е съществено нарушение на административно-производствените правила, което ако не беше извършено, може би нямаше въобще да се наложи да подаваме жалба до съда. В тази връзка **моля** в мотивите съдът да разтълкува приложимостта на чл. 34 ал. 1 от АПК в процедурата за разглеждане на заявления, подадени по реда на ЗДОИ. В писмо с. д. 14934 от 7.10.2016г. административният орган не само признава петмесечния си мълчалив отказ да предостави достъп до исканата безспорно обществена информация, но дори нагло се оплакал на съда, че жалбоподателя искал да му бъде предоставен пълен достъп, след като не му е предоставен и частичен. И се оплакал с очевидната надежда, че съдът ще направи нужното, без самият той да се яви в с. з. На какво се основава това самочувствие, ако приемем, че няма никакво значение дали и колко често кмета разговаря по телефона с председателя на съда и че отношението на административния орган към съда е подобаващо, а не като към общинска дирекция. В писмо с.д. 14934 от 7.10.2016г. е подхвърлена спорната теза, че „договорът и

всичко което касае същия“ било публикувано на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки. В случая, дори да се приеме, че част от исканата обществена информация е официална и е обнародвана /публикувана, разпоредбата на чл. 12 ал. 4 от ЗДОИ задължава органа да посочи изданието, броя и датата на издаване, което не е сторено и целта на ЗДОИ не е изпълнена. При проверката в сайта на Агенцията по обществени поръчки жалбоподателят откри данни за сключен такъв договор, но не и текста на самия договор и придружаващите го документи, нито информация за етапа, на който се намира изготвянето на заданието и на самия ПУП във връзка с изпълнение на този договор. Има слухове, че многообразието на видове собственост в парка създава на изпълнителя на договора неразрешими проблеми и именно поради тази причина през следващите 20 години ПУП няма да има. Варненци, обаче, имаме право да научим истината за текста и изпълнението на този договор, каквато и да е истината, а не да се водим по слухове. В тази връзка искането е съдът да се произнесе по всички наши доводи и искания в жалбата и в с. з. и в настоящото становище, и въз основа на тях да уважи уточнената жалба, като ни се присъдят разноските, съгласно списъка, приложен към становището. С оглед, че административният орган е посочил изрично, че исканата информация е обществена, **моля** съдът да отмени обжалвания мълчалив отказ и да даде на административния орган срок, в който да ни предостави достъп с изрично решение по чл. 28 ал. 2 от ЗДОИ, съобразно дадените указания в мотивите на съдебния акт по тълкуването и прилагането на ЗДОИ. В случай, че съдът приеме публикуваната в сайта на Агенцията за обществени поръчки част от исканата информация за предоставена, **моля** тази част да бъде ясно разграничена от останалата, която не ни е предоставена и административния орган да бъде задължен да посочи точното ѝ местонахождение чрез съответния линк и интернет адрес.

Адв. Иванов: Считам, че в настоящия процес се доказва, че е налице мълчалив отказ. Установи се от признание на административния орган, че исканата информация е обществена и това е основание да се издаде изрично решение или да се предостави или откаже исканата информация. Считам, че материалния закон и практиката на ВАС на РБ е категорична. Мълчалив отказ е недопустим и на това основание следва да се отмени и да бъде задължен административния орган да предостави исканата информация. В случая задължения субект се опитва чрез служебни документи да насочи представителя на сдружението към исканата информация, но за мен остава непонятно защо не се предостави чрез решение или отказ. Според мен следва да има изричен акт. **Моля** да задължите административния орган да се произнесе с решение. **Моля** да ни присъдите направените по делото разноски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: