

РЕШЕНИЕ

№

гр.Варна,2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Варненският административен съд, ШЕСТИ състав, в публично заседание на седемнадесети октомври две хиляди и шестнадесета година в състав:

Председател: ИВЕТА ПЕКОВА

и при участието на секретаря Д.Д., като разгледа докладваното от съдията Ивета Пекова адм.дело N 2093 по описа за 2016 год., за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл.40, ал.1 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков,^{***} и адрес за кореспонденция бул.„Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004, подадена чрез адв.Иванов против мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация по заявление вх.№ ДОИ16000077ВН/03.06.16г., както и по молба вх.№ ДОИ16000077ВН_006ВН от 29.06.16г. за преглед на преписката. Твърди, че с подаденото заявление е поискана информация относно Договор № Д14000497ВН от 29.05.2014 г. по обществена поръчка с предмет „Изработване на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване за парк за широко обществено ползване, предназначен за трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение, включително задание и опорен план за изготвяне на подробния устройствен план“, като в заявлението е посочено изрично, че информацията е нужна, за да си състави собствено мнение за действията на общинската администрация във връзка бъдещето на Морската градина и целия Приморски парк, ведно с крайбрежната зона, посочена е допустима по ЗДОИ форма на предоставяне, както и че информацията се иска при мотивиран надделяващ обществен интерес. Твърди, че мълчаливият отказ по заявлението за достъп до обществена информация е незаконосъобразен на основание чл.146 т.1, 2, 3, 4 и 5 АПК, че съгласно ЗДОИ и константната практика на ВАС такъв отказ е недопустим и само на това основание подлежи на отмяна. Моли да бъде отменен мълчаливият отказ на кмета на Община Варна по цитираното заявление, като се укаже на органа да предостави исканата обществена информация и да му бъдат присъдени направените по делото разноски. Твърди, че обжалва и мълчаливият отказ по молбата от 29.06.2016г. за преглед на преписката на основание чл.34 ал.1 от АПК. Твърди, че това бездействие не е индивидуален административен акт, а акт по смисъла на чл.21 ал.5 от АПК, който не подлежи на самостоятелно обжалване, тъй като е част от производството по издаването

на индивидуален административен акт, но обжалването е допустимо, тъй като съгласно чл.120 ал.2 от Конституцията, гражданите и юридическите лица могат да обжалват всички административни актове, които ги засягат, освен изрично посочените със закон. Обжалването на актовете по чл.21 ал.5 от АПК не е забранено със закон, а бездействието на АО по писмената молба от 29.06.2016г. безспорно го засяга. Моли да бъде отменен и мълчаливия отказ по молбата, заедно с постановяването на съдебния акт по същество, като независимо от изхода на делото се укаже изрично на административния орган, че законът го задължава да осигурява на страната възможност за преглед на преписката.

За ответната страна – Кмета на Община Варна, редовно призван, не се явява представител в с.з. В писмена молба, чрез процесуалния си представител ю.к. Гоцева, оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена, тъй като исканата информация е достъпна на сайта на Агенцията по обществени поръчки. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в случай, че жалбоподателят претендира разноски за адвокатски хонорар в размер по-голям от минималния, предвиден в Наредба №1 от 09.04.2004г., прави възражение за прекомерност.

След като разгледа оплакванията, изложени в жалбата, доказателствата по делото и становищата на страните, административният съд приема за установено от фактическа страна следното:

Обжалва се мълчалив отказ на Кмета на Община Варна за предоставяне на обществена информация по заявление вх.№ ДООИ16000077ВН/03.06.16г., както и по молба вх.№ ДООИ16000077ВН_006ВН от 29.06.16г. за преглед на преписката.

От заявление вх.№ ДООИ16000077ВН/03.06.16г. се установява, че Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията е направило искане до Кмета на Община Варна на основание ЗДОИ да бъде предоставена информация по електронен път на посочен адрес, а именно на основание чл.26 ал.1 т.4 ЗДОИ да бъде предоставено копие от Договор № Д14000497ВН от 29.05.2014 г. по обществена поръчка с предмет „Изработване на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване за парк за широко обществено ползване, предназначен за трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение, включително задание и опорен план за изготвяне на подробния устройствен план“, както и всички документите, свързани с неговото сключване, изпълнение и допълнителни споразумения и информация за сроковете за изпълнение и за етапа, на който се намира изготвянето на заданието и на самия ПУП във връзка с изпълнението на договора и допълнителните споразумения по него. В заявлението е посочено и че информацията е нужна, за да си състави заявителя собствено мнение за действията на общинската администрация във връзка бъдещето на Морската градина и целия Приморски парк, ведно с крайбрежната зона, както и при разглеждането му да се вземе предвид наличието на надделяващ обществен интерес от разкриването и разгласяването на исканата информация.

От искане рег.№ ДООИ16000077ВН_001/06.06.16г. се установява, че секретаря на община Варна е поискал от директора на ОП „Инвестиционна политика“ до 10.06.16г. да му бъде предоставена исканата със заявлението на жалбоподателя информация. От писмо рег.№ ДООИ16000077ВН_002/13.06.16г. се установява, че директора на ОП „ИП“ е предоставил договора и всички документи относно сключването му на секретаря на общината, като е посочено, че не разполага с информацията относно етапа, на който се намира изготвянето на заданието и на самия ПУП, както и че контролът по изпълнението се упражнява от Дирекция „АГУП“. От искане рег.№ ДООИ16000077ВН_003/14.06.16г. се установява, че секретаря на община Варна е поискал от директора на дирекция „АГУП“ информация във връзка със заявлението на жалбоподателя. От

писмо рег.№ ДОИ16000077ВН_004/16.06.16г. се установява, че директорът на дирекция „АГУП“ е уведомил секретаря на общината, че договорът влиза в сила от подписването му и е със срок до приемане и одобряване на изработения ПУП-ПРЗ с решение на ОбС-Варна, но не по-късно от 36 месеца; заданието и опорния план в момента са на етап процедиране във връзка със съгласуване с МОСВ, съгласуване с МРРБ и Министерство на културата, като оригиналът на преписката и цялата кореспонденция може да бъде разгледана в дирекция „АГУП“.

От молба рег.№ ДОИ16000077ВН_006/29.06.16г. се установява, че жалбоподателят е поискал от кмета на община Варна на основание чл.34 ал.1 АПК да му бъде осигурена възможност да прегледа документите по заявлението му за достъп, както и да направи за своя сметка копия.

От писмо рег.№ ДОИ16000077ВН_005/17.06.16г. се установява, че секретаря на общината е поискал от директора на дирекция „АГУП“ цитирания в писмото от 16.06.16г. договор.

От служебно изготвена справка от сайта на АОП се установява, че по преписката относно Договор № Д14000497ВН от 29.05.2014 г. се съдържа решение, обявление за обществена поръчка и информация за сключения договор, съдържаща данни за възложителя, за изпълнителя, обект на обществената поръчка-наименование, място на изпълнение, кратко описание/предмет на договора, обща стойност, вид процедура, сключване на договора, дата на сключване, дата на решение за възлагане на поръчката, брой получени оферти, орган, който отговаря за процедурите по обжалване.

При така изложената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата против мълчаливия отказ на Кмета на Община Варна за предоставяне на обществена информация по заявление вх.№ ДОИ16000077ВН/03.06.16г. е подадена в законоустановения срок, от легитимирано лице и при наличие на интерес от обжалване, поради което е допустима.

Обжалва се мълчалив отказ за предоставяне на обществена информация по заявление рег. ДОИ16000077ВН/03.06.16г.

С подаденото заявление от 03.06.16г. е поискал достъп до обществена информация относно Договор № Д14000497ВН от 29.05.2014 г. по обществена поръчка с предмет „Изработване на Подробен устройствен план - План за регулация и застрояване за парк за широко обществено ползване, предназначен за трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение, включително задание и опорен план за изготвяне на подробния устройствен план“, като е поискано копие от него, както и всички документите, свързани с неговото сключване, изпълнение и допълнителни споразумения и информация за сроковете за изпълнение и за етапа, на който се намира изготвянето на заданието и на самия ПУП във връзка с изпълнението на договора и допълнителните споразумения по него.

При извършване на задължителната проверка по реда на чл.168 АПК, вр.чл.146 от АПК, съдът констатира следното:

Жалбоподателят е подал до Кмета на община Варна заявление за достъп до обществена информация с рег.№ ДОИ16000077ВН/03.06.16г., като същото е съобразено с изискванията на чл.26 ал.1 ЗДОИ за формите за предоставяне на достъп до обществена информация и съдържа реквизитите по чл. 25 ал. 1 ЗДОИ.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация. Съгласно чл.2 ал.1 ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Задължени да предоставят информация по ЗДОИ са субектите, посочени в чл. 3, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ и Кметът на община Варна е задължен субект по смисъла на цитираната разпоредба.

Процедурата за предоставяне на достъп до обществена информация е уредена в Глава трета от ЗДОИ. Съгласно чл.24 и сл. от ЗДОИ достъпът се предоставя въз основа на писмено заявление или устно запитване.

Съгласно чл.28 ал.1 ЗДОИ заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране, а съгласно ал.2 на чл.28 ЗДОИ в срока по ал.1 органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

От събраните по делото доказателства се установи, че по подаденото заявление от 03.06.16г. в срока по чл.28 ал.1 от ЗДОИ задълженият субект не е постановил решение в съответствие с изискванията на закона. Нормите на чл. 34 и чл. 37 от ЗДОИ регламентират съдържанието на решението по чл. 28 ал.2 от ЗДОИ на задължения субект. Разпоредбата на чл. 34 от ЗДОИ императивно сочи съдържанието на положителното решение, с което се предоставя достъп, а нормата на чл. 37 от ЗДОИ изчерпателно определя хипотезите, в които е налице основание за отказ. И в двата случая законосъобразното постановяване на индивидуален административен акт по ЗДОИ изисква изрично произнасяне - или със задължителното по чл. 34 от ЗДОИ съдържание, или обосноваване на основанията за отказ по чл. 37 от ЗДОИ. В настоящия случай, като не се е произнесъл в законния срок по предвидения в закона начин, административният орган е нарушил административнопроизводствените правила и мълчаливият отказ по заявлението от 03.06.16г. е незаконосъобразен.

Неоснователни са твърденията на ответната страна, че исканата информация се съдържа на сайта на АОП. Установи се, че на посочения сайт се съдържа кратка информация за договора, но не и самия договор, нито останалата информация, предмет на заявлението-информация относно документите, свързани с неговото сключване, изпълнение и допълнителни споразумения и информация за сроковете за изпълнение и за етапа, на който се намира изготвянето на заданието и на самия ПУП във връзка с изпълнението на договора и допълнителните споразумения по него.

С оглед на гореизложеното жалбата е основателна. Мълчаливият отказ на задължения по ЗДОИ орган да се произнесе по заявлението следва да се отмени, а делото като административна преписка следва да се върне на Кмета на община Варна за произнасяне по заявлението при спазване на задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона.

По отношение на твърденията на жалбоподателя относно искания достъп по чл.34 АПК, съдът намира следното:

Разпоредбата на чл.34 ал1. АПК урежда възможността на страните да преглеждат документите по преписката. Съгласно чл.12 ал.1 АПК органите са длъжни да осигуряват

откритост, достоверност и пълнота на информацията в административното производство, а съгласно ал.2 на чл.12 АПК страните осъществяват правото си на достъп до информацията в производството по реда на този кодекс, а останалите лица- по реда на ЗДОИ.

В случая жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация по реда на ЗДОИ, което изключва приложимостта на реда по АПК за достъп. Искането за преглед на преписката по реда на чл.34 АПК е направено в производство по ЗДОИ и е част от него. В производството по ЗДОИ органът е длъжен да извърши преценка най-напред дали исканата информация е обществена или не и въз основа на това да издаде решение, с което да предостави достъп до исканата информация или да откаже мотивирано такъв, да представи достъп до преписката или не.

При този изход на спора и предвид направените искания съдът намира, че на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, чл. 78, ал. 8 от ГПК на жалбоподателя следва да се присъдят направените по делото разноски в размер на 410лв., от които 10лв.- за държавна такса и 400 лв.-адвокатско възнаграждение.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172 ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на Община Варна за предоставяне на обществена информация по заявление за достъп до обществена информация с вх.№ ДОИ16000077ВН/03.06.16г. и

ВРЪЩА административната преписка на кмета на Община Варна за произнасяне по заявление с вх.№ ДОИ16000077ВН/03.06.16г. при спазване на задължителните указания на съда по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Община Варна да заплати на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков,^{***} и адрес за кореспонденция бул.„Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004 сумата в размер на 410лв., представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението на страните.

СЪДИЯ: