



# ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

ОБЩИНА ВАРНА

Рег.№:

**ДОИ16000077ВН\_012ВН**

Дата: 02.12.2016

**ЧРЕЗ**

**ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

**ДО**

**ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

**ЖАЛБА**

**Срещу Решение 2296/15.11.2016 г.,**

**на VI с-в на АС - Варна**

**по ад № 2093/2016**

от Иван Портних – Кмет на Община Варна, чрез процесуален представител ю.к. Лора Гоцева  
Дирекция „Правно-нормативно обслужване“ при Община Варна с административен адрес: гр. Варна, бул. „Осми Приморски полк“ №43

## **УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,**

Не сме доволни от горепосоченото решение на VI състав на АС - Варна, с което е отменен мълчалив отказ на Кмета на Община Варна за предоставяне на обществена информация по заявление с рег. ДОИ16000077ВН/03.06.16 г. , връща се административната преписка за произнасяне на Кмета на Община Варна и се осъжда Община Варна да заплати на жалбоподателя – Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиан Чолаков за сумата от 410 лв., представляваща направени по делото разноски, за които разноски считам, че не са представени доказателства. В законоустановения срок го обжалваме като незаконосъобразно, неправилно и необосновано.

За да се постанови този съдебен акт се счита за установено, че исканата от жалбоподателя информация попада под разпоредбите на ЗДОИ и същата, която е публикувана на общодостъпната интернет страница на АОП не в достатъчен обем за да задоволи заявителя. Като мотиви на решението са изложени доводи, касаещи незаконосъобразност на произнасяне на административния орган по искането за предоставяне на обществена информация.



## ОБЩИНА ВАРНА

### ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

Считам, че мотивите на решението не са съобразени с основни принципи, заложи в ЗДОИ. Ако действително всяка искана информация, касаеща обществен живот в Република България и съхранявана от органите на местно самоуправление поражда задължение същата да се предоставя при хипотезите на чл. 34 от ЗДОИ и респективно да се постанови отказ за предоставяне само и единствено в хипотезите на чл. 37 от същия закон, то нямаше да е необходимо съществуването на Закон за достъп до обществена информация. В същия са визиран редица принципи, които освен, че гарантират правото на информираност, осигуряват и законност при търсене и получаване на обществена информация, гарантират защитата на личната информация, класифицирана информация, служебната информация и други.

В конкретния случай, жалбоподателя е искал предоставяне на договор по обществена поръчка, както и всички документи, свързани с неговото сключване, изменение и допълнения. Считам, че информацията по отношение на този договор, която е обществена и официална по смисъла на чл. 10 от ЗДОИ е публикувана на интернет страницата – [www.aop.bg](http://www.aop.bg) и е повече от достатъчна за да състави мнение у обществото по отношение на работата на задължения орган. Всички останали документи, които не са и конкретизирани в заявлението представляват служебна информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, за предоставянето на която е налице оперативна самостоятелност у административния орган и преценка дали следва да се удовлетвори желанието на заявителя. Ето защо считам, че са налице фактически и правни основания за отказ от предоставяне на информация, макар и мълчалив.

По отношение на присъдените за жалбоподателя разноски по делото в размер на 410 лв., следва да се отбележи, че никъде не е отразено да са представени доказателства за наличието им, още повече, че и това не е предвидения минимален размер на адвокатски хонорар съгласно Наредба 1 от 2004 г. Действително е предвидено да се присъждат адвокатски възнаграждение по административни дела съгласно чл. 143 от АПК, но и в същата разпоредба е посочено, че същите следва да са минимални, съгласно наредбата по чл. 36, ал.2 от Закона за адвокатурата. Още повече, че такива възнаграждения се възстановяват от бюджета на органа, издал акта, т.е. с публични финансови средства.



## ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

---

### УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

считам, че решаващия състав е постановил неправилно и незаконосъобразно решение, поради което Ви моля да отмените изцяло Решение 2296/15.11.2016 г. на VI състав на Административен съд – Варна.

Приложение: Препис на жалбата за другата страна; пълномощно

С уважение  
  
Лора Гоцева

Юрисконсулт при Община Варна