

РЕШЕНИЕ
№ 265
гр. София, 13.01.2017 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение
23 състав, в публично заседание на 05.12.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8596** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на ЮЛНЦ „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, със седалище в гр. Варна, представлявано от Юлиан Чолаков като председател на УС на сдружението, срещу Мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, по подадено от жалбоподателя заявление с рег. № СОА16-ЕВ01-105/03.07.2016 г. по регистъра на Столичен общински съвет.

Формално са наведени всички основания за оспорване по чл.146 АПК, без тяхното осъществяване да е аргументирано с конкретни доводи.

Жалбоподателят не се представлява, но преди о.с.з. изпраща по ел.поща писмена защита от процесуален представител-адв.Ивайло Иванов, в която аргументира основателността на жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разноски за съдебното производство.

Ответниците - Ралица Стоянова, като заместник-кмет на Столична община, отговарящ за направление „Законност, координация и контрол“ и Дончо Барбалов, като заместник-кмет на Столична община, отговарящ за направление „Финанси и стопанска дейност“ се представляват от юрк. Георги Динчев, който оспорва жалбата и моли за отхвърлянето ѝ, както и за присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Между страните е безспорно от фактическа страна, а се установява и от съдържателите се в преписката писмени доказателства, че:

Жалбоподателят е подал заявление за достъп до обществена информация до председателя на Столичния общински съвет, заведено с рег.индекс: СОА16-ЕВ01-105/03.07.2016 г. на СОС, с което е поискал предоставянето на обществена информация за:

1. Броя и имената на адвокат-доверениците на СОС при приключването на мандат 2011-2015 г., както и към датата на предоставяне на информацията,

договорните отношения на всеки един от тях със СОС и имат ли право на свободна практика извън ангажиментите им към СОС;

2. Бюджета от който се изплащат присъдените съдебно-деловодни разноски по загубените от СОС или председателя на СОС съдебни дела и бюджета, по който постъпват сумите от присъдените разноски по спечелените от тях дела;

3. Бюджета от който се изплащат присъдените съдебно-деловодни разноски по загубените от СОС или председателя на СОС съдебни дела и бюджета, по който постъпват сумите от присъдените разноски по спечелените от тях дела, конкретно и само за споровете им със Столична община или кмета на Столична община.

4. Броя на водените съдебни дела и размера на юридическите разходи на СОС и председателя на СОС за 2013, 2014, 2015, и 2016 г. до момента на предоставянето на информацията, както следва:

4.1. Броя на спечелените съдебни дела с присъдени разноски в полза на СОС и размера на сумата за всяка календарна година.

4.2. Броя на загубените съдебни дела с присъдени разноски във вреда на СОС и размера на сумата за всяка календарна година.

В заявлението е посочено, че информацията е необходима на заявителя, за да си състави собствено мнение за дейността и разходите на СОС за юридически услуги. Изрично е посочено наличието на надделяващ обществен интерес от разкриването и разгласяването на исканата информация, аргументиран с доводи, че чрез исканата информация се цели повишаването на прозрачността на задължен по ЗДОИ субект и евентуалното разкриване на корупционни практики, базирани върху недобрата осведоменост на гражданите за действията и размера на разходите на съветниците и техните адвокати-повереници, които винаги се заплащат от гражданите. Поради това не е необходимо и съгласието на трети лица.

Посочена е формата за предоставяне на достъп до исканата информация-отговор на запитването да бъде изпратено на електронна поща на адрес: office@sopa.bg.

Със Заповед №СО-СОС-РД-09-1/04.02.2013 г. на председателя на Столичен общински съвет, С. С.-временно изпълняваща длъжността директор на Дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет“ е оправомощена на основание чл.28, ал.2 от ЗДОИ да разглежда заявления по ЗДОИ.

С писма изх.№СОА16-ЕВ01-105/2/11.07.2016 г. и изх.№СОА-ЕВ-01-105/1/11.07.2016 г., директорът на Дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет“ е изпратила по компетентност заявлението до двама заместник-кметове на Столична община- Юлия Ненкова и Дончо Барбалов по направление „Финанси и стопанска дейност“ за отговор на всеки от тях по поставените въпроси съобразно компетентността му.

В писмата е указано, че копие от тях е изпратено на представляващия сдружението-Юлиян Чолаков, но в изпратената преписка не са приложени доказателства, които да установяват получаването им от заявителя. Затова и с оглед предоставената от съда възможност на заявителя-жалбоподател за запознаване с преписката, АССГ прие, че представляващият сдружението се е запознал със съдържанието на писмата най-късно на 27.09.2016 г., когато е депозирана уточняващата жалбата молба, в която същите са коментирани.

Съдът като съобрази разпоредбата на чл. 32, ал. 1 ЗДОИ, която задължава органа, когато не разполага с търсената информация, но има данни за нейното местонахождение, да изпрати в 14-дневен срок заявлението на този орган, като уведоми заявителя за това и като взе предвид събраните по делото доказателства, **прие, че не е налице мълчалив отказ за предоставяне на информация от председателя на СОС, тъй като исканата**

информация не е създавана и съхранявана от него като задължен субект, поради което е в обективна невъзможност да я предостави. Има уведомяване по чл. 32 ЗДОИ, а това уведомяване не е административен акт или решение - отказ по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ. Изрично, в ал. 2 на чл. 32 с. закон - се сочи, че в случай на препращане на заявлението, органът на който последното е изпратено се явява задължен субект и дължи произнасяне в срок. **За сдружението- заявител е налице правна възможност да оспори пред съда мълчаливия отказ на този нов задължен субект да предостави търсената информация, от което жалбоподателят се възползва с уточняващата жалбата молба от 06.10.2016 г. /** Определение № 8989 от 18.07.2016 г. на ВАС по адм. д. № 6361/2016 г., V о.; Определение № 685 от 21.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 14749/2014 г., V о.; Определение № 570 от 19.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 13755/2014 г., V о. и др./ Този свой извод съдът аргументира с нормата на чл.29а ЗМСМА, съгл.която ОС няма самостоятелен щат, като дейността му се подпомага и осигурява от общинската администрация. В чл.26, ал.1 от отменения /но действащ към датата на подаване на заявлението/ и сега действащия Устройствен правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация /утвърден със Заповед № СОА16-РД09-1039/22.07.2016 г. на кмета на СО/ е предвидено, че Дирекция „Секретариат на СОС“ осигурява и подпомага дейността на Столичния общински съвет, като нейните функции са изброени в ал.2 от с.р. По делото няма данни и не се твърди да е приемано решение на СОС за сключване на договори с адвокат-довереници, които да представляват СОС или председателя му по дела пред съд, поради което и не може да намери приложение разпоредбата на чл.44, ал.1, т.18 ЗМСМА, предписваща кметът на общината да изпраща на ОС административните актове, както и договорите и техните изменения и допълнения, издадени в изпълнение на актовете, приети от съвета, в тридневен срок от издаването или подписването им. В съответствие с действащата нормативна уредба и утвърдената съдебна практика, ОС няма гражданска правосубектност /за разлика от общината/ и не може да сключва граждански договори, каквито безспорно са договорите с адвокати-довереници /за правно обслужване/, за които се иска информация по реда на ЗДОИ. Поради това действително исканата информация не може да е налична и да се съхранява от СОС, /в която насока са изложени доводи в писмения отговор на процесуалния представител на СОС/. Ето защо сезираният орган, съотв.органът на който същият е делегирал правомощието се да разглежда заявления по ЗДОИ, след като има информация за местонахождението на търсената информация е следвало да изпрати заявлението на този орган, което в случая е направено.

По тези съображения с Определение №5488, постановено в з.з. на 07.10.2016 г., съдът на основание чл.159, т.1 АПК остави без разглеждане жалбата, в частта ѝ, срещу мълчалив отказ по заявлението, подадено до председателя на Столичен общински съвет, заведено с вх.№СОА16-ЕВ01-105/03.07.2016 г. на СОС и прекрати производството по делото в същата част.

След изпращане на преписи от жалбата и уточняващата молба към нея на двамата заместник-кметове на Столична община и постъпване на изисканата от тях преписка по препратеното им по компетентност заявление, по делото, се установи, че произнасяне с изричен акт няма. От приложените в преписката Заповеди №РД-09-117/20.02.2012 г. и №СОА16-РД09-1073/05.08.2016 г., и двете на кмета на Столична община се установи, че заместник-кмета на Столична община- Юлия Ненкова, заменена с втората заповед с Ралица Стоянова-заместник-кмет на СО, отговарящ за направление „Законност, координация и контрол“ /чл.153, ал.3 АПК/ и Дончо Барбалов-заместник-кмет по направление „Финанси и стопанска дейност“ са

оправомощени от кмета на Столична община на основание чл.28, ал.2 ЗДОИ да разглеждат заявления по ЗДОИ, касаещи информация, относима към поверените им направления в администрацията на СО и съответно да постановяват решения за предоставяне или за отказ от за предоставяне на достъп до обществена информация.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи.

Жалбата е допустима.

Подадена е срещу акт, който подлежи на съдебно оспорване, при спазване на преклузивния срок за това и от лице, легитимирано да го направи-поискалият предоставянето на информацията /чл.147, ал.1 АПК/. Достъпът до обществена информация е субективно право, предоставено на физическите и юридическите лица от Конституцията - чл. 41, ал. 1 и 2, във вр. с чл. 4, ал. 1 и 3 ЗДОИ. Конституционният законодател е този, който с оглед на значението на правото на достъп до информация за съществуването на конституционно установения ред, е формулирал същото като право на всеки. Понятието „всеки“ в чл. 41, ал. 1 от Конституцията, казва Конституционният съд в своето решение № 7 от 4.06.1996 г. на Конституционния съд по конституционно дело № 1/1996 г., „очевидно поставя правото да се търси, получава и разпространява информация в общия контекст на комуникационните права“, т.е. на свободата на словото, което „представлява един от фундаменталните принципи, върху които се гради всяко демократично общество, и едно от основните условия за неговия напредък и за развитието на всеки човек“. Правото на всеки на достъп до информация е част от „цялостната конституционна защита на различните аспекти на процеса на свободна комуникация“. Именно поради тази същност на правото на достъп до информация Конституционният съд изрично подчертава изключителната важност „на това да се даде възможност релевантната за управлението на обществените процеси информация да бъде достояние на всеки, който иска да я получи“ / Определение № 4156 от 25.03.2014 г. на ВАС по адм. д. № 2761/2014 г., VII о./.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ, изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, както и от чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ, въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение и връчване на решението за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

Следователно, налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Непроизнасянето по заявлението формира мълчалив отказ, който противоречи на нормите на ЗДОИ и подлежи на отмяна само на това основание.

Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, същият закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, каквато според легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се

съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Както е възприето в съдебната практика за субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, каквито несъмнено са ответниците, с делегирана компетентност от кмета на Столична община, е регламентирано задължение да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична. В съответствие с чл.18, ал.2, т.2 и т.7, вр.чл.18, ал.1 и чл.29, ал.1 от Устройствения правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация, утвърден със Заповед № СОА16-РД09-1525/9.12.2016 г. на кмета на СО, въпросите, по които със заявлението е поискана информация, са относими към поверените на двамата ответници направления в администрацията на СО.

В съответствие с трайно установената съдебна практика, при подадено заявление по ЗДОИ, задълженият субект дължи произнасяне с писмен акт по образуваното пред него административно производство, с който да се произнесе „ по редовността, допустимостта и основателността на искането “ /Определение № 14029/24.11.2014г. по адм.дело №13311/2014 г. на ВАС, V, постановено по настоящото дело. / както и Определение № 6655 на ВАС по адм. д.№ 556/2009 г., III о; Определение №5670/25.04.2014 г., постановено по адм.дело №4701/2014 г. по описа на ВАС, VII о., Определение №14029/24.11.2014 г., постановено по адм.дело №13311/2014 г.и др. / В случаите, когато задължените субекти по чл. 3 от ЗДОИ не се произнесат в срок по подадено пред тях заявление за достъп до обществена информация е налице мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК. Изложеното налага извода, че единствената призната от закона възможност за процедиране на задължения субект е да постанови изричен акт по подаденото до него заявление за достъп до обществена информация, като писмено уведоми заявителя за това. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим. Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при преценка на основателността на искането.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното в жалбата искане за възстановяване на направените от жалбоподателя разноски. Установи се по делото, че същите възлизат общо в размер на 390.00 лв., от които 10 лв. – заплатена държавна такса; 380 лв.-заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат. По аргумент от 144 АПК, вр. с 78 от ГПК, разноските, направени в съдебно производство са заплатените от ищеца такси и разноски по производството и възнаграждение за един адвокат, ако е имал такъв. С оглед на цитираната разпоредба на жалбоподателя не следва да се присъждат направените от него пощенски разходи, в размер на 4.45 лв., тъй като същите не са част от съдебното производство, а са само избран от жалбоподателя способ да депозира съдебните книжа до съда. Съдът намира за неоснователно възражението на ответника за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение -чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК. Макар и непредставяващо особена правна сложност, пълното бездействие на двамата ответници по подаденото заявление за достъп до обществена информация, е създадо предпоставки за съдебния спор, като същите не предприеха никакви действия, вкл. и в хода на образуваното съдебно производство. Тези факти, прецени във връзка с размера на договореното и заплатено адвокатско възнаграждение-380 лева, което е под минималния размер-500 лева, установен в чл.8, ал.3 от Наредба №1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, мотивират съда да отхвърли възражението.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2, чл. 173 ал. 2, чл. 174 и чл.143, ал.12 от АПК, Административен съд-София-град, II о., 23-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ по подаденото от ЮЛНЦ „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, със седалище в гр. Варна, представлявано от Юлиян Чолаков като председател на УС на сдружението, заявление за достъп до обществена информация с рег. индекс № СОА16-ЕВ01-105/03.07.2016 г. по регистъра на Столичен общински съвет, препратено по компетентност с писма изх.№СОА16-ЕВ01-105/2/11.07.2016 г. и изх.№С.-ЕВ-01-105/1/11.07.2016 г. от директора на Дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет“ на заместник-кмета на Столична община- Юлия Ненкова, заменена със Заповед №СОА16-РД09-1073/05.08.2016 г. на кмета на Столична община с Ралица Стоянова-заместник-кмет на СО, отговарящ за направление „Законност, координация и контрол“ /чл.153, ал.3 АПК/ и Дончо Барбалов-заместник-кмет на СО по направление „Финанси и стопанска дейност“

ВРЪЩА делото като преписка на Ралица Стоянова -заместник-кмет на СО, отговарящ за направление „Законност, координация и контрол“ /чл.153, ал.3 АПК/ и Дончо Барбалов-заместник-кмет на СО по направление „Финанси и стопанска дейност“ за произнасяне по подаденото от ЮЛНЦ „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, със седалище в гр. Варна, представлявано от Юлиян Чолаков като председател на УС на сдружението, заявление за достъп до обществена информация с рег. индекс № СОА16-ЕВ01-105/03.07.2016 г. по регистъра на Столичен общински съвет, препратено им по компетентност с писма изх.№СОА16-ЕВ01-105/2/11.07.2016 г. и изх.№С.-ЕВ-01-105/1/11.07.2016 г. от директора на дирекция „Секретариат на Столичния общински съвет“

ОСЪЖДА Столична община да заплати на ЮЛНЦ „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“, със седалище в гр. Варна, представлявано от Юлиян Чолаков като председател на УС на сдружението, сумата от 390 /триста и деветдесет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: