

ЧРЕЗ Върховния административен съд
Адм. дело 12569/2016г., Пето отделение
ДО Върховния административен съд
Петчленен състав

ЧАСТНА ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308, чрез Юлиян Чолаков
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Срещу определение № 459 от 16.01.2017г. по адм. дело № 12569 от 2016г. на ВАС, Пето отделение, с което е оставена без разглеждане молба за изменение на определение № 12612 от 22.11.2016г. по същото дело в частта му за разноските

Уважаеми Върховни съдии,

Настоящата частна жалба е изпратена по пощата в срок – 31.01.2017г.

Горепосоченото определение се оспорва като неправилно на основание чл.209 т.3 във вр. с чл.236 от АПК. Съдът е оставил без разглеждане искането ни за изменение на определението от 22.11.2016г. в частта за разноските с два аргумента:

В производството пред тричлениния състав не бил представен списък по чл.80 от ГПК. Определението, чието изменение се иска, било в производство по частна жалба срещу определение на АС - Варна, с което се отхвърля именно искане за допълване на определението за прекратяване в частта за разноските.

С искането за изменение на определението от 22.11.2016г. срокът за оспорването му е спазен. Тричлениният състав е установил правилно, че искане за разноски има още в жалбата против административния акт и разноски се дължат.

Налице са и доказателства за упълномощаването на адвокат, и за заплатеното възнаграждение в размер на 300.00 лв – пълномощно и договор за правна защита от 11.08.2016г., **представени своевременно на съда с молба с.д. 12749 от 19.08.2016г., още преди прекратителното определение №2291 от 10.09.2016г. на АС – Варна.**

Отделен е въпросът защо заместващият съдия от АС – Варна Ралица Андонова е бързала да прекрати делото, без да провери дали представеното постфактум решение по ЗДОИ с необичайно изглеждаща двойна сигнатура не е антидатирано и нищожно, нито защо не е забелязала наличието на искане за разноски, както и всичко необходимо за тяхното присъждане, като дори е отхвърлила изрично специалното искане за това.

Ето защо МОЛЯ да отмените обжалваното определение и ни присъдите неприсъдените дължими разноски в размер на 300 лева.

Приложение: Препис от частната жалба.

Гр. Варна, 31.01.2017г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/