

## ПРОТОКОЛ

Варненският административен съд, XIV състав, в публично заседание на ДЕСЕТИ ФЕВРУАРИ две хиляди и седемнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЙОВА ПРОДАНОВА**

при участието на секретаря Наталия Зирковска сложи за разглеждане докладваното от съдията адм.дело № 1540 описа за 2016 година

На поименното повикване в 11:13 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА ПРОИЗВЕЖДАНЕ НА МЕСТЕН РЕФЕРЕНДУМ ЗА МОРСКАТА ГРАДИНА И КРАЙБРЕЖНАТА ЗОНА НА ГРАД ВАРНА**, чрез председателя на Инициативния комитет Юлиан Атанасов Чолаков, редовно уведомен на 21.12.2016 год., представлява се от Юлиан Атанасов Чолаков и адв. Ивайло Кънев Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ВАРНА**, редовно уведомен на 15.12.2016 год., не се явява, представлява се от адв. Деяна Стефанова, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**КОНТРОЛИРАЩА СТРАНА ВАРНЕНСКА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА**, редовно уведомена на 15.12.2016 год., представлява се от прокурор Силвиян Иванов.

**Юлиан Чолаков:** Какво ще правим, поправки, допълнения или и двете?

**СЪДЪТ-** Молбата Ви е внесена за разглеждане в открито съдебно заседание така както е предявена, което означава, че съдът ще разглежда и ще се произнеса по нея в цялост.

**Юлиан Чолаков:** По-ново пълномощно от това, което е от 03.10.2016 год. има ли?

**АДВ. Стефанова:** Не, то е до приключване на делото.

**Юлиан Чолаков:** Във връзка с това оспорвам отново валидността на пълномощното на адв. Стефанова, като неразделна част от сгрешения Договор за правна помощ.

**СЪДЪТ -** Най-напред становището Ви по хода на делото, с оглед призоваването на страните.

**Юлиан Чолаков:** Моля да се даде ход на делото без участието на адв. Стефанова, т.к. оспорвам отново валидността на пълномощното ѝ, като неразделна част от сгрешения Договор за правна защита от 03.10.2016 год., представен в съдебно заседание. Представям и доказателства, че в Община Варна не е заведен удостоверение пред съда разход в размер на 350 лв. и че Районна прокуратура гр. Варна вече е сезирана.

**СЪДЪТ -** Днес ще се занимаваме единствено с въпросите, които са поставени за разрешаване в конкретното съдебно заседание, всичко останало не може да бъде внесено за разглеждане в този процес.

**Юлиан Чолаков:** В момента оспорвам валидността на пълномощното на адв. Стефанова. Моля на основание четвъртия основен принцип в Кодекса за етично поведение на българските магистрати, вежливост и толерантност, съгласно който магистратите дължат на гражданите и страните уважение и са търпеливи за изслушване на нови и различни аргументи, да ме изслушате. Освен това в същия Кодекс, в правилата за прилагане на принципа безпристрастност, в т.2 е записано, че магистратът трябва да зачита правото на страните да изразяват становище, да изказват твърдения и възражения в рамките на производството, в което са участници. Така, че моля да се съобразявате с разпоредбите на Кодекса за етично поведение на българските магистрати. И в този смисъл моля да ме оставите да си мотивирам

искането за обявяване нищожността, т.к. оспорвам валидността на пълномощното на адв. Стефанова.

**СЪДЪТ**, т.к. това вече сте направили в предходни съдебни заседания ...

**Юлиян Чолаков:** Моля да приемете новите доказателства за това, иначе няма нужда да стоим тук. Просто, ако отказвате елементарни неща, като това да приемете нови доказателства, нашето място не е тук и ще си отидем.

**СЪДЪТ** становището Ви по хода на делото.

**АДВ. Стефанова:** Моля да дадете ход на делото.

**СЪДЪТ** адв. Иванов становище по хода на делото.

**АДВ. Иванов:** Придържам се към казаното.

**Юлиян Чолаков:** Няма нужда да стоим тук. Общо взето моята дума е по-тежка, няма нужда да питате за този казус, за този въпрос адв. Иванов, отговорността е моя.

**СЪДЪТ** той ще Ви представлява ли в процеса или не.

**Юлиян Чолаков:** Той не може да ме представлява зад гърба ми, аз съм тук, моята дума е по-тежка от неговата, ако трябва по Ваше настояване ще му отнема пълномощията.

**СЪДЪТ** – Съдът не настоява, задава въпрос.

**Юлиян Чолаков:** Защо питате него зад мен, нямате право да задавате въпроси, които евентуално да противоречат на моето мнение.

**СЪДЪТ:** Обръщам Ви внимание, че в съдебната зала процесът се ръководи от председателстващия състава, а не от страните по делото.

**Юлиян Чолаков:** Така е, но страните имат право да бъдат уважавани.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като взе предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ** докладва молба депозирана на 12.12.2016 год. от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, чрез подписка, в която са формулирани на първо място искане за допускане на поправка на очевидни фактически грешки в Решението на съда и на второ място искане за допълване на решението.

**Юлиян Чолаков:** Поддържам молбата.

**АДВ. Иванов:** Поддържам молбата.

**АДВ. Стефанова:** Считам, че е основателна само в частта по отношение на поправката в абревиатурата на Закона, иначе молбата е неоснователна.

**ПРОКУРОРЪТ:** Молбата съдържа искания изписани в седем пункта. По т.1 очевидно искането е основателно. По т.2 отговора на поставения въпрос, се съдържа в разпоредбата на чл.30, ал.1 от Закона. По т. 3 до т.7, които по същество съдържат молба за допълване на решението считам, че направените искания са недопустими, т.к. надхвърлят предмета на първоначалното искане по чл.257.

**СЪДЪТ** намира, че преди да даде ход по същество на делото следва да се произнесе по възраженията на молителя.

Въпрос на съда към молителя - Сигналът, който представяте е до Районна прокуратура гр. Варна, защо го представяте на съда.

**Юлиян Чолаков:** Ако ме бяхте изслушали щяхте да разберете. Моля да ми разрешите да си довърша мотивирането. Към сигнала са приложени доказателства, които съдът не бива така ...

**СЪДЪТ** - представяте доказателства във връзка с възражението си по процесуалното представителство на адв. Стефанова.

**Юлиян Чолаков:** Точно така.

**СЪДЪТ** намира неоснователно възражението за недопустимост на адв. Стефанова като процесуален представител на ответната страна в настоящото производство по съображения на вече извършено произнасяне на съда в предходно съдебно заседание.

**Юлиян Чолаков:** Има нови обстоятелства, които не са били известни към момента на произнасянето на съда, нито на нас, нито на съда. Казах думичката „повторно“, отново оспорвам.

**СЪДЪТ** - г-н Чолаков, делото е приключило, адв. Стефанова вече е участвала по делото. Ако имате някакво възражение, ще го направите в касационното производство, съдът вече се е произнесъл по Вашите искания. Това, което сте изложил в сигнала, свързано с плащането на каквито и да е разходи е абсолютно неотнормирано към валидността на изпълномощаването.

**Юлиян Чолаков:** Това не значи, че не трябва да ми протоколирате искането така, както искам да го мотивирам.

**СЪДЪТ** - Направете искания, свързани с конкретния процес.

**Юлиян Чолаков:** Те са свързани с процесуалното представителство, с всичките законови последици, от нейното нередовно, според нас, процесуално представителство. Това хоро сме го играли веднъж с тяхното процесуално представителство.

**СЪДЪТ** придържайте се към речник, който е подобаващ на съдебната зала.

**Юлиян Чолаков:** Искам да е ясна позицията ми, че макар съдебното решение да изглежда привидно в наша полза, ако то не бъде допълнено, казусът ще бъде вкаран за пореден път в същия „глух коловоз“, в който си стои от четири години. В момента мотивирам искане за отвод. Вече е късно да бъдат събирани отказаните ни доказателства, необходими за пълното изясняване на казуса, защото такава беше волята на съда. Всичките ни доказателствени искания бяха неотнормирани. Именно за това становището ни е, че с тази воля този съдебен състав не е независим и не е в състояние да извърши исканите допълнения, необходими за изясняването и финализирането на казуса поне в обозримо бъдеще, т.к. над четири годишното му размотаване от ответника, плюс касационното производство пред ВАС е твърде неразумен срок. Дали ще е искане за признаване за валидно на пълномощно към договор, според което настоящото дело е образувано по жалба на СОПА, дали ще е невярното твърдение на административния орган, че преписката е предоставена в цялост, да не изброявам и други, но целта на подобни действия от опитни юристи, каквито са юристите в Общинския съвет е да манипулират.

**ПРОКУРОРЪТ:** Госпожо председател имам възражение.

**Юлиян Чолаков:** За ответника подминаването им без санкция може да означава успешен тест за лоялността на съда.

**СЪДЪТ** разбрах мотивите Ви.

**Юлиян Чолаков:** Не сте ги разбрали, не съм довършил. Успешен тест за лоялността на съда, но за мен е очевиден признак за нарушена безпристрастност. Имам още един довод. Не си спомням съдът да е уважил дори едно от многобройните ни доказателствени искания, но диспозитива на решението, което ще допълваме е преписан едно към едно от диспозитива на отмененото от ВАС решение

по предишното дело. Забележително е, че съдия Борислав Милачков също не е посочил кого трябва да уведоми председателя на Общинския съвет за наличие на подкрепената от десетки хиляди варненци подписка за местен референдум, но буквалното преписване на този смислово неясен диспозитив, заедно с неговите недостатъци не е признак за независимост от външни фактори, а говори за точно обратното. Правим отвод на състава и смятаме, че трябва друг състав да разгледа молбата за допълване на решението по тази молба, която е предмет, друг състав е в състояние, този състав не е.

**АДВ. Стефанова:** Предоставям на съда.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не чух аргументи, обосноваващи сериозно съмнение в липса на безпристрастност в настоящия случай. Още повече, че делото е приключило.

**СЪДЪТ,** вземайки предвид, че се е произнесъл с окончателен съдебен акт в производството, както и обстоятелството, че намира за необосновани и неподкрепени твърденията за пристрастност на състава на съда, намира искането за отвод неоснователно, поради което

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за отвод на председателя на състава.

**СЪДЪТ**

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА МОЛБАТА**

**АДВ. Иванов:** Поддържа молбата така, както е. Моля да се уважи.

**АДВ. Стефанова:** Уважаема госпожо административен съдия, молбата по т.1 е основателна, доколкото касае поправка в абревиатурата на Закона. По т.2 искането диспозитива да бъде допълнен с адресат или адресати, включително и Кмета на Община Варна е неоснователно, т.к. взаимоотношенията между органите на местно самоуправление са уредени в Закона и чл.30 ал.1 от Закона ясно указва, какви са задълженията на Председателя на Общинския съвет. Искането по т.3 в частта решението да бъде допълнено с произнасяне по трите искания е по същество искане за обжалване на решението по реда на касационната жалба, а не по реда на допълване на решението, в случая не е този реда. По т.4 и по т.5 искането за произнасяне относно субекта и реда за определяне на видовете нередности са въпроси по съществуването на спора, които съдът е обсъдил в мотивите на решението. Също така считам, че искането по т.6 е неоснователно за обявяване нищожността на писмото на Председателя за определяне на едномесечен срок, т.к. първо такова искане е несвоевременно направено, за да се иска с настоящата молба и второ е неоснователно, т.к. не съществува нито един от пороците за нищожност, в изискуемата от закона форма е, установено е от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия. По т.7 искането е неоснователно, поради уреждане на въпросите от Закона, чие е правомощието за определяне на действителния брой граждани за валидност на подписката. Моля за произнасяне в този смисъл.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаема госпожо председател, както вече споменах по-рано намирам за основателно искането по т.1 и за неоснователни останалите искания до т.7, поради причини основно, че поставените в тях въпроси излизат извън предмета на настоящото дело. В някои случаи поставените въпроси имат разрешение в мотивите на постановеното по делото решение, като поставения в т.3 въпрос. За това моля исканията от т.2 до т.7 по молбата на жалбоподателя да бъдат оставени без уважение.

**СЪДЪТ** ще се произнесе с акт в определения от закона срок.

Протоколът – изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**