

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
XXV състав

гр. ВАРНА
24 януари 2017г.

В публично заседание в състав:

СЪДИЯ: ТАНЯ ДИМИТРОВА

СЕКРЕТАР: Виржиния Миланова

сложи за разглеждане докладваното от Съдията-докладчик
адм. дело № 1904 по описа за 2016 година

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК,
на поименното повикване в 14.³⁶ часа се явиха:

Жалбоподателят СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, редовно уведомен от предходното съдебно заседание. Явява се лично представляващият сдружението Юлиан Чолаков и се представлява от адв. Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Ответникът ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ВАРНА, редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. Росица Николова, не изпраща представител.

Адв. Иванов: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото доколкото страните са редовно призовани за настоящото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА:

Постъпила е молба - с.д.№ 19283/22.12.2016г. от процесуалния представител на ответника, с която, в изпълнение на съдебно определение, се внасят уточнения относно предприетите от Общински съвет-Варна действия в съответствие с чл.19 и чл.20, ал.2 от Правила за организацията по предоставяне на достъп до обществена информация в Община Варна, а именно: Не са налице отделно приети правила за достъп до информация, предоставяна от Председателя на Общински съвет - Варна, а посочените правила се ползват по аналогия в относимата им част, при спазване на ЗДОИ.

Постъпило е писмо - с.д.№ 19316/23.12.2016г. от ответника, в което се изразява становище във връзка с издаденото на оспорващото сдружение съдебно удостоверение. Заявява се, че Председателят, в качеството му на представляващ общинския съвет издава решения по ЗДОИ, както и че Съветът е упълномощил Председателя да сключва консултантски договори с експерти и консултанти /юристи, икономисти, инженери и други специалисти/ за подпомагане на Общински съвет - Варна и неговите комисии.

Съдът дава възможност за изразяване становище от оспорващия.

Адв. Иванов: Запознати сме с тях. Не възразявам да се приложат по делото.

СЪДЪТ ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото молба - с.д.№ 19283/22.12.2016г. и писмо - с.д.№ 19316/23.12.2016г. от ответника.

Предст. Чолаков: По силата на съдебното удостоверение, „СОПА“ трябваше да се снабдим с информация от Общински съвет - Варна запознати ли са общинските съветници със заявлението ни, както и обсъждани ли са въпросите по упълномощаването на процесуалния му представител по делото, включително и процесуалните му действия като пълномощник. В отговора си обаче, Председателят на общинския съвет е изнесъл на съда лекция на тема, различна от предмета на съдебното удостоверение. Ето защо, моля да му се укаже да предостави исканата със съдебното удостоверение информация, като му бъде наложена и глоба за неизпълнение на съдебното разпореждане, както и отделна глоба, ако се забави производството с причиненото евентуално отлагане на делото по тази причина. Едновременно с това, представям Ви придружително писмо, рег.№ ДОИ16000078ВН_003ВН от 01.12.2016г. с мотиви към депозираното в общинския съвет, съдебно удостоверение.

Освен това, предоставяме и копия от относима практика по ЗДОИ, както от страна на административния орган, така и съдебна практика. Представяме решения по аналогично формулирани заявления, с които се иска аналогична информация от общинските съвети на общините Пловдив, Априлци, Кърджали и Бургас, както и едно прясно съдебно решение на Административен съд София-град, решено в наша полза срещу Столична община. Днес го получих.

Адв. Иванов: Накратко искаме да докажем, че исканата от нас информация е обществена. Така са приели другите общини.

Предст. Чолаков: Към момента нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира за неоснователно искането на оспорващия за налагане на глоби за неизпълнение на съдебното удостоверение и за изискване на допълнителна информация от ответника по делото във връзка с информацията, изискана от оспорващия въз основа на съдебното удостоверение, издадено по делото. В хода по същество на спора **СЪДЪТ** ще прецени и ще направи изводи във връзка с релевантните факти, които се установяват от отговора на ответника, чието изясняване е целял с издаденото съдебно удостоверение, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на оспорващия за налагане на глоби и за изискване изпълнение на съдебното удостоверение от страна на ответника по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените в днешното съдебно заседание от представляващия на оспорващото сдружение, писмо до Общински съвет-Варна с вх.рег.№ ДОИ16000078ВН_003ВН от 01.12.2016г., решение № 05/18.07.2016г. на Общински съвет - Пловдив, писмо, изх.№ 220/17.08.2016г. от Общински съвет - Априлци, писмо, изх.№ 232/07.07.2016г. от Общински съвет - Кърджали, писмо, изх.№ 08-00-1323/07.07.2016г. от Общински съвет - Бургас и Решение № 265/13.01.2017г. по адм. дело № 8596/2016г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 23 състав.

Адв. Иванов: Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК, ведно с бележки за платена държавна такса за съдебното удостоверение и за копия на документи. Нямам други искания.

СЪДЪТ ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото представените от адв. Иванов, процесуален представител на оспорващото сдружение, списък на разноските по чл. 80 от ГПК, ведно с 3 бр. преводни нареждания чрез ПОС-терминал.

Предвид липсата на искания по доказателствата, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

Предст. Чолаков: Уважаема г-жо Съдия, с доказателствата доказахме, че цялата искана информация е обществена и налична в общинските съвети, съответно, в Общински съвет - Варна, или поне със сигурност местонахождението ѝ е известно на ответника, което доказва неоснователността на решението за отказ.

Надделяващият обществен интерес в заявлението, е мотивиран с целяното разкриване и предотвратяване на корупция и злоупотреба по служба, а както виждаме голяма част от относимата към искането обществена информация, не е и не може да бъде налична в Регистъра за обществените поръчки, но по нея именно Председателят на Общински съвет - Варна е компетентен да я представи, или поне да посочи нейното местонахождение.

Ето защо, моля да се произнесете по всички наши доводи в жалбата и в съдебно заседание и да отмените обжалваното решение като ни присъдите направените разноски, като в мотивите на съдебния акт дадете указания на административния орган за прилагането на Закона за достъп до обществена информация.

Адв. Иванов: Уважаема г-жо Председател, считам жалбата на сдружението за основателна. Исканата информация за нас безспорно е обществена и не само обществена, но и с надделяващ обществен интерес. Разходването на, в случая със сигурност, общински средства - дали са на Кмета или на общинския съвет, те са общински средства, винаги е предпоставка за наличие на надделяващ обществен интерес, а такава информация без ограничения, съгласно ЗДОИ, следва да бъде предоставяна на заявителя.

Според нас са неоснователни твърденията, че със същите можем да се запознаем в Агенцията за обществените поръчки. В настоящото съдебно заседание приложихме писмени доказателства, от които е видно, че други общински съвети съхраняват обществената информация и същата е налична при тях, може и е предоставяна на заявителя. Така според нас би трябвало да постъпи Общински съвет - Варна и информацията следва да ни бъде предоставена.

Моля да ни бъдат присъдени съдебните разноски съгласно приложения списък.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе в законоустановения срок.

Разглеждането на делото приключи в 14.⁵¹ часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: