

РЕШЕНИЕ

№ 145

03.02.2017г., гр.Варна

ВИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Варна, XXV състав, в открито съдебно заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ТАНЯ ДИМИТРОВА

При участието на секретаря Виржиния Миланова, разгледа докладваното от съдия Таня Димитрова адм.д. №1904/2016г. по описа на АС-Варна, като за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, със седалище гр.Варна, ЕИК 176143308, подадена чрез представляващия Юлиан Чолаков, срещу Решение с рег. №ДОИ16000078ВН_001ВН от 13.06.2016г. на Председателят на Общински съвет – Варна /ОбС-Варна/, с което е отказан достъп до обществена информация, поискан от оспорващия със заявление рег.№ДОИ16000078ВН/03.06.2016г.

С жалбата се настоява, че поисканата със заявлението информация е определена точно по съдържание, вид, обем, характер, произход, времеви обхват и местонахождение, като е поискано да се вземе предвид и наличието на мотивиран надделяващ обществен интерес от разкриването и разгласяването ѝ, тъй като се цели повишаване прозрачността и отчетността на задължени по ЗДОИ субект, разкриване и предотвратяване на корупция и злоупотреба по служба при оползотворяването на публични обществени средства. Според оспорващия основна цел на заявлението е да се провери мълвата, че за размера на разходите на ОбС за юридически услуги е без значение дали адвокатите ще спечелят или ще загубят дело, тъй като във всички случаи разходите се заплащат неизбежно от общинския съвет, дори и когато ОбС води спор с Община Варна или с кмета. Поддържа се, че по този начин от дълги години е налице широко отворена вратичка за задкулисно мотивирани злоупотреби в ОбС с публичните средства, предвидени за юридически услуги, в полза на частен интерес и ако ОбС е безконтролен за харчовете по реда на ЗДОИ, той може лесно да увеличи броя на адвокат-доверениците и да им осигури за сметка на общинския бюджет допълнителни приходи, които да ги мотивират за определено процесуално поведение. Сочи се, че доколкото е налице обществен интерес, е без значение дали търсената информация е служебна, дали са налице хипотезите на чл.13, ал.2 от ЗДОИ и след заличаване на евентуалните лични данни, за предоставянето на информацията не е необходимо съгласието на трети лица. Като основания за оспорването са посочени съществени нарушения на административнопроизводствените правила, противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Пороците на обжалвания акт според оспорващия се състоят в следното: От формулировката на основанията за отказ не става ясно дали според органа не е обществена информация търсената общо за цялото заявление или за информацията по всяка от шестте точки си има отделна причина; Изтъква се, че информацията по т.1, 3, 4 и 6 в заявлението е безспорно обществена, тъй като се отнася до изразходването на публични средства и ще даде възможност за съставянето на собствено мнение за процедурите и разходите за правни дейности. Настоява се, че и информацията по т.2 от заявлението е обществена, тъй като се отнася до броя на адвокат-доверениците в договорни отношения със

задължения по ЗДОИ ОбС, както и до самите договорни отношения, които също са обвързани неминуемо с изразходването на публични средства и надделяващ обществен интерес, а не с адвокатска или друга тайна. Сочи се, че и информацията по т.5 също е обществена, тъй като от броя и резултатността на водените съдебни дела от името на ОбС и от председателя на ОбС в обществен интерес е да може да се състави мнение за тази дейност и за общата полза от направените разходи, с оглед целта на ЗДОИ. Оспорващият заявява, че се искат първични документи, свързани с правни дейности, а не създаването на нови документи като отчети, справки и т.н., като се позовава на съдебна практика, признаваща правото на достъп до информация във вид на специално изготвена писмена справка. По отношение на посоченото в оспореното решение, че търсената информация можела да бъде намерена в специалните закони – Закон за адвокатурата, Закон за публичните финанси, АПК, ГПК и други, но не и по реда на ЗДОИ, оспорващият сочи, че в нито един от тези специални закони не е предвиден специален ред за получаване на достъп до обществена информация. Според оспорващия правилата, прилагани от администрацията на съдебната власт се прилагат, когато информацията се иска във връзка с конкретно дело и то от администрацията на съдебната власт. Твърди се, че е недопустим пълен отказ на основание изложените общи съображения, дори информацията да не е с надделяващ обществен интерес, а и за част от нея е изтекъл двугодишният срок по чл.13, ал.3 от ЗДОИ и ограниченията по ал.2 на същия член също не могат да се прилагат. Иска се от съда да отмени обжалваното решение и да укаже на органа срок, в който да предостави поисканата информация, като присъди и направените разноски. В хода по същество на спора се поддържа, че исканата информация е обществена и е налична в ОбС-Варна или поне със сигурност местонахождението ѝ е известно на ответника.

Ответникът – Председателя на ОбС-Варна, представляван от адв.Росица Николова оспорва жалбата.

Съдът, съобразявайки посочените от оспорващия доводи и фактите, които се установяват от събраните по делото доказателства, както и с оглед на разпоредбата на чл.168 от АПК, определяща обхвата на съдебната проверка, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със заявление за достъп до обществена информация с рег.№ рег.№ДОИ16000078ВН/03.06.2016г., подадено по електронен път, СОПА е поискало да бъде предоставена във вид на копия по електронен път, следната информация:

1.Размерът на разходите за пътуване на адвокат Деяна Стефанова до София във връзка със съдебно заседание на 06.04.2016г. по АД №3316/2014г. на ВАС, от кого са заплатени тези разходи, по чия инициатива е пътуването, кого е представлявала адв.Стефанова по това дело – ОбС или председателя на ОбС и какъв е правният интерес поотделно на ОбС и на председателя на ОбС да водят това дело заедно или поотделно, като се моли да бъдат предоставени копия от съответните документи;

2.Броят и имената на действащите адвокат-довереници, какви са договорните им отношения с ОбС и имат ли право на свободна практика, извън ангажиментите с ОбС, като се моли да бъдат предоставени копия от съответните документи;

3.От кой бюджет се заплащат разходите за присъдените съдебни разноски по загубените съдебни дела от ОбС и от председателя на ОбС и в кой бюджет постъпват приходите от присъдените съдебни разноски по спечелените от ОбС и от председателя на ОбС дела;

4.В случай, че ОбС или председателят на ОбС – Варна загубят съдебно дело срещу Община Варна или срещу кмета на Община Варна, от кой бюджет се заплащат и в кой бюджет постъпват присъдените съдебни разноски за съответното юрисконсултско възнаграждение или адвокат;

5.Колко съдебни дела са водени от името на Общински съвет и от председателя на ОбС Варна поотделно, по колко от тези дела те са били ищци, заинтересовани лица или ответници, колко от тях са приключили с влязъл в сила съдебен акт и с какъв

резултат – тоест, какъв е броят на спечелените и изгубените дела, поотделно за 2013г., 2014г., 2015г. и 2016г. до момента на предоставяне на информацията;

6.Каква е сумата за юридическите разходи на Общински съвет – Варна поотделно за 2013г., 2014г., 2015г. и 2016г. до момента на предоставяне на информацията.

В заявлението е посочено, че информацията е нужна на сдружението, за да си състави собствено мнение за дейността и разходите на общинския съвет за юридически услуги, като се моли да се вземе предвид и наличието на надделяващ обществен интерес от разкриването и разгласяването на исканата информация, тъй като се цели повишаване на прозрачността и отчетността на задължен по ЗДОИ субект, разкриване и предотвратяване на корупция и злоупотреба по служба, както и че съгласно §1, т.5 от ДР на ЗДОИ общественият интерес се презюмира, респ. без значение е дали исканата обществена информация е служебна и за предоставянето ѝ не е необходимо съгласие на трети лица.

Искането е направено по ред, предвиден в чл.24, ал.1 от ЗДОИ, а и е със изискуемото съдържание по чл.25, ал.1 от ЗДОИ.

С Решение с рег. №ДОИ16000078ВН_001ВН от 13.06.2016г. Председателят на ОбС-Варна е оставил без уважение точки от 1 до 6 от подаденото заявление, като е посочил следното: информацията за конкретно дело, за правното обслужване на задължения по ЗДОИ субект, за нормативно установени правила за заплащане на съдебно-деловодни разноски от страната и техния общ размер по години, както и за актовете, свързани с правораздавателната дейност на съдилищата в РБ, а не с дейността на ОбС-Варна, не съставляват обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ; ЗДОИ не предвижда като форма за предоставяне на информацията изготвянето на отговори на поставени въпроси, отчети или писмени справки във връзка с искания по ЗДОИ, доколкото чл.3 от ЗДОИ и целта на закона не предвижда задължените субекти да извършат специални дейности с цел създаване на конкретни отчети, които са поискани в случая, при положение, че информацията не се създава в поисканата форма, а гражданите биха могли да се запознаят със съществуващата информация, така както тя е регламентирана в специалните закони /Закона за адвокатурата, Закон за публичните финанси, АПК, ГПК и др./, но не и по реда на ЗДОИ, като органът се позовава на Решение №9556/02.07.2012г. на ВАС по АД №11285/2011г. ; Достъпът до създаваната от съда информация, включително постановените съдебни актове, е подчинен на специален режим, съобразен с правата на страните по делото, регламентиран в чл.73 от Правилника за администрацията в съдилищата, като не е в обхвата на ЗДОИ.

14-дневният срок, определен с разпоредбата на чл.28, ал.1 и ал.2 от ЗДОИ за разглеждане и произнасяне по процесното по делото заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, е спазен.

В срока по чл.149, ал.2 от АПК, на 29.06.2016г. оспорващото сдружение е подало жалба до АС-Варна, чрез органа, издал оспорения акт.

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок и от активно легитимирано лице, а разгледана по същество е частично основателна.

Няма спор по делото, че доколкото ОбС е орган на местното самоуправление по аргумент от чл.18 от ЗМСМА, то същия е сред задължените субекти по ЗДОИ, визиран в чл.3, ал.1 от ЗДОИ, респ. издаденото решение от Председателя на ОбС-Варна по заявлението на оспорващия за достъп до обществена информация, в качеството му на представляващ общинския съвет по силата на чл.25, т.6 от ЗМСМА, е постановено от компетентен орган и не е нищожно в този аспект.

При издаване на оспорения акт е спазена установената писмена форма. Съдържащите се в решението фактически и правни основания за постановяването му сочат, че отказът за предоставяне на достъпа до исканата информация е на няколко основания - поради това, че същата не е обществена информация, че липсва задължение

по ЗДОИ за органа да изготвя отговори на поставени въпроси, конкретни отчети или писмени справки във връзка с искания, при положение, че информацията не се създава в поисканата форма, както и поради това че гражданите могат да се запознаят със съществуващата информация, така както е регламентирана в специалните закони. Т.е. в оспорения акт са обективирани мотиви, а доколкото са оставени без уважение исканията по т.1-6, то неоснователно оспорващият поддържа, че от формулировката на основаниято за отказ не става ясно дали според органа причината търсената информация да не е обществена е обща за цялото заявление или за информацията по всяка от шестте точни си има отделна причина. Органът ясно е посочил в решението си, че мотивите му се отнасят и до шестте точки на искането, като е обективирал перефразиран обобщен вариант на исканията.

Спорът се свежда преди всичко до това представлява ли исканата информация обществена такава или не.

Според легалната дефиниция на понятието обществена информация, дадена от законодателят с чл.2, ал.1 ЗДОИ, обществена е информацията, която е свързана с обществения живот в Република България и дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Информацията следва да отговаря на тези две условия едновременно, за да се определи като обществена. Под „обществен живот“ се разбира живота на обществото като група хора. За второто условие е от значение да се отбележи, че за да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект, информацията трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би отговаряла на изискването да способства за постигане на посочената от закона специална цел. Под обществен интерес следва да се разбира интересът на обществото да защитава и отстоява своите права и свободи от неблагоприятни за него управленски решения. Правото на достъп до обществена информация е началната фаза и следва да предпоставя тази защита. Целта на ЗДОИ е да създаде условия за прозрачни и видими за обществото действията и решенията на задължените субекти, като по този начин обществото следи отблизо и оценява тяхната работа.

По аргумент от чл.10, ал.1 от ЗДОИ обществената информация, отговаряща на двете условия по чл.2, ал.1 от ЗДОИ и съдържаща се в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление, постановявани при осъществяване на техните правомощия е официална. Съгласно чл.11 от ЗДОИ, служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации.

Предвид горепосоченото, настоящият състав на съда намира, че правилно ответникът не е уважил заявлението по т.1, т.3, т.4 и т.5 от заявлението, доколкото така формулирано искането на заявителя изисква изготвянето на становище-отговор на поставени въпроси, касае правно регламентиран въпрос, а и касае правораздавателната дейност на съдилищата, с оглед и следните съображения по отношение на характера на исканата информация:

По т.1 от заявлението е поискана информация за това „какъв е правният интерес поотделно на ОбС и на председателя на ОбС-Варна да водят“ конкретно посочено дело. Искането не касае факт, който да е обективиран в създаден или съхраняван от задължения по ЗДОИ субект документ, съдържащ обществена информация, а се търси обосноваване на конкретно процесуално поведение във връзка с конкретно дело. Искането по т.1 по отношение обстоятелството кого е представлявала адв.Стефанова по конкретно посоченото от заявителя дело е решен с влязъл в сила съдебен акт, достъпът до последния е свободен и е осигурен чрез публикуване на съдебните актове на сайтовете на ВСС и на съдилищата като израз на ефективното прилагане на мерките за публичност и прозрачност. По чия инициатива е било пътуването до гр.София за

участие на адв.Стефанова в съдебно заседание на 06.04.2016г. по АД №3316/2014г. на ВАС, както и от кого са заплатени тези разходи, също представлява отговор на въпрос за факти, неотнормими към понятието обществена информация.

Исканията по т.3 и т.4 от кой бюджет и в кой бюджет се заплащат, съответно постъпват сумите за присъдени съдебни разходи, представляват нормативно регламентирани обществени отношения в процесуалните закони ГПК, АПК и ДОПК, както и в ЗМСМА и предоставянето на достъп до исканата информация би било разясняване от страна на задължения по ЗДОИ субект на нормативни постановки, което се явява несъвместимо с целта на закона. Исканата от заявителя информация не би могла да постигне една от основните цели на ЗДОИ - да послужи за формиране на мнение за дейността на задължения субект, тъй като факта от кой бюджет и в кой бюджет следва да се изплащат, съответно постъпват сумите по присъдените съдебни разходи, е извън нормативно установената компетентност на органа.

По отношение на искането по т.5 от ЗДОИ за броя на спечелените и загубени дела, водени от Общинския съвет и от председателя на ОбС Варна поотделно за периода 2013-2016г. поотделно, следва да се посочи, следното: Наличието на образувани дела със страна Общинския съвет или председателя на ОбС Варна не винаги е по инициатива на ОбС и на председателя му, респ. извън волята и възможността на органа на местното самоуправление е винаги да повлияе на броя на делата; Определящо за резултата от съдебните спорове не е само процесуалното поведение на адвокат-доверениците. Т.е. и по отношение на тази информация съдът намира, че същата при прецизен и обективен анализ не би способствала за изграждане на цялостно и завършено мнение относно дейността на задълженото по ЗДОИ лице, а и става въпрос за правораздавателна дейност, осъществявана от съдилищата. Поради това въобще данните за водените от ОбС и от председателя на ОбС съдебни дела не представлява обществена информация, доколкото този вид информация не е свързана с дейността на задължения субект – ОбС. /В същия смисъл е и Решение №9556 от 02.07.2012г. по АД №11285/2011г. на ВАС, на което е налице позоваване и в оспорения акт, а и по който спор, касаещ информация за броя на водените от Община Варна съдебни дела, страна е настоящият оспорвач – СОПА/. Освен това изрично в оспорения акт е посочено, че процесната информация не е създавана в поисканата форма, а и ЗДОИ не предвижда извършването на специални дейности с цел създаване на конкретни отчети. Действително целта на ЗДОИ не е задължените субекти по чл.3 да събират данни и извършват дейности с цел създаване на конкретни отчети по заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация. В случая не е поискано само представяне на статистически данни, а за предоставяне на поисканата информация се изисква и извършване на анализ на постановеното от съда от всички инстанции спрямо всеки спор. Последното е несъвместимо със ЗДОИ, доколкото исканата обществена информация следва да е била създадена назад във времето или да се съхранява вече от задължения субект, а не да си извлича такава от актове на съда. По отношение информацията по т.5 от заявлението, не става ясно за започнати и/или приключили през съответните години съдебни дела се иска информацията, но предвид направения от съда извод, е без значение наличието на процесната неяснота.

С оглед изложеното правилно ответникът е оставил без уважение заявлението на сдружението в тази част, като е отказал искания достъп.

По отношение на т.2 от заявлението и поисканата информация за броя и имената на действащите адвокат-довереници и договорните им отношения с Общинския съвет, съдът намира, че по принцип процесната информация следва да е налична и да се съхранява при ОбС – Варна, както и че става въпрос за разходване на бюджетни средства, но същата е свързана не със същинската дейност и правомощия на ОбС, а е във връзка с реализиране правото на защита и не би могла сама по себе си да способства да се изгради мнение за дейността на ОбС в претендирания от оспорвачия аспект за наличие на корупция и злоупотреба по служба. Налице е и друга

регламентирана в правилника за дейността на общинския съвет възможност оспорващият да се снабди с исканата информация, но по отношение само на текущата година.

По отношение на искането по т.6, касаещо сумата за юридически разходи на ОбС-Варна поотделно за 2013-2016г. следва да се посочи, че информация оспорващият би могъл да получи посредством съответните отчети по изпълнение на бюджета на общината и отчетите за дейността на общинския съвет, разглеждането и приемането на които е предвидено да става публично. /А и съгласно чл.15, ал.1 от ЗДОИ, с цел осигуряване на прозрачност в дейността на администрацията и за максимално улесняване на достъпа до обществена информация всеки ръководител на административна структура в системата на изпълнителната власт периодично публикува актуална информация, съдържаща информация за бюджета и финансовите отчети на администрацията, която се публикува съгласно Закона за публичните финанси./ Достъпът обаче по визириания от съда и от органа в решението му друг ред би могъл да бъде осъществен по отношение на текущата година, не и за предходни.

Независимо от изложеното по-горе от съда по отношение на т.2 и т.6 от заявлението съдът намира, че отказът на задължения по ЗДОИ орган по тези точки е преждевременно направен, тъй като органът се е произнесъл без да е налице яснота на предмета на търсената информация, респ. произнасянето е незаконосъобразно.

Налице е необходимост от уточнение от заявителя на предмета на исканата информация по т.2 и т.6 от заявлението по аргумент от чл.29, ал.1 от ЗДОИ. По отношение на т.2 от заявлението не става ясен времевият обхват на поисканата информацията. По отношение на т.6 от заявлението не е ясно какво има предвид заявителя под понятието „юридически разходи“, предвид и обстоятелството, че общинският съвет не е първостепенен разпоредител с бюджетни средства /по аргумент от чл.11, ал.3 от Закона за публичните финанси/.

Едва след уточняване от страна на заявителя на предмета на исканата информация би следвало да се обсъжда представлява ли исканата информация служебна обществена такава, липсата на предвиден в друг закон специален ред за търсене, получаване и разпространяване на исканата информация, да се изследва възможността за предоставянето ѝ, наличието ѝ въобще у задълженото лице /доколкото самият оспорващ прави искане съдът да попита дали пълномощното на адв.Николова е оправдателен документ по договор с кмета за правни услуги на ОбС – л.19 от делото/, необходимостта от препращане на заявлението за достъп, липсата на основания за ограничаване на достъпа до служебната информация, наличието на надделяващ обществен интерес, необходимостта от съгласие на трети лица и т.н. Така приетото от съда произтича и от основните принципи при осъществяване правото на достъп до обществена информация, след които и осигуряване на законност при търсенето и получаването на обществена информация и гарантиране на сигурността на обществото и държавата, така и от реда и условията за предоставяне на достъп до обществена информация, разписани в ЗДОИ. Действително макар и много общото формулиране на исканата информация по т.2 и т.6 от заявлението, същата, доколкото след уточнението би могло да се приеме, че засяга аспекта разходване на общински бюджетни средства, следва тези факти да се съобразят при преценката дали исканата информация е обществена, като се вземат предвид и двете кумулативно изискуеми предпоставки за това.

Произнасяйки се, без да е налице яснота по отношение на предмета на исканата информация, органът, задължен по ЗДОИ, е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила /чл.35 от АПК/ и нарушение на материалния закон, доколкото, ако би изяснил исканията по т.2 и т.6 от ЗДОИ, можеше и да стигне до друг краен извод за основателността на заявлението. Законосъобразността на оспорения акт следва да се прецени в случая спрямо само посочените в решението фактически и правни основания за отказа, не и на други основания. А в оспорения отказ не е посочено, че информация

за броя и имената на адвокатите-довереници и за договорите им не е създадена в ОбС и/или не се съхранява в ОбС, както и че ОбС не създава и не съхранява информация за юридическите си разходи.

Доколкото в случая е налице първо необходимост от уточнение на предмета на исканата информация със заявлението, разпоредбата на чл.41, ал.1 от ЗДОИ, касаеща компетентността на съда във връзка с произнасянето по оспорените решения на органите, е неприложима, т.е. съдът след отмяната на обжалваното решение по отношение на т.2 и т.6 от заявлението не следва да задължава органа да предостави достъп до исканата обществена информация, а само да се върне за ново произнасяне преписката по заявлението на оспорващия в частта, в която е отменен оспорения акт.

Предвид изхода на правния спор и изрично направеното от жалбоподателя искане за присъждане на направените съдебни разноски, на основание чл.143, ал.1 АПК, Община Варна следва да бъде осъдена да му заплати сторените по делото разноски, съобразно уважената част от жалбата, в общ размер на 103,34лв., съгласно приложените на л.9 и 14 от делото документи за заплащане на държавна такса и на адвокатско възнаграждение. По отношение на направените разноски за копия от делото, съдът намира, че приложените от оспорващия документи за превод на сумите по сметка на АС-Варна не са достатъчни за присъждането им в полза на оспорващия, тъй като няма данни по делото за направено писмено заявление за предоставяне на копия и да е разпоредено от съдия-докладчика предоставяне на копия, т.е. не е доказано основанието за плащането им, а и процесните разходи не следва да се приемат като разноски по делото, доколкото става въпрос за избран от страна вид на достъп до книгата по делото.

С оглед изложеното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение с рег. №ДОИ16000078ВН_001ВН от 13.06.2016г. на Председателят на Общински съвет – Варна, В ЧАСТТА, с която е отказан достъп до обществена информация по т.2 и т.6 от заявление рег.№ДОИ16000078ВН/03.06.2016г. на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, със седалище гр.Варна, ЕИК 176143308, подадено чрез представляващия Юлиан Чолаков.

ВРЪЩА преписката на Общински съвет – Варна за произнасяне по заявлението в тази част, при съобразяване дадените от съда задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОТХВЪРЛЯ оспорването в останалата част.

ОСЪЖДА Община Варна да заплати на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, със седалище гр.Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков, направените по делото разноски в общ размер на 103,34 лева /сто и три лева и тридесет и четири стотинки/, представляващи част от платената държавна такса и адвокатско възнаграждение, съобразно с уважената част от оспорването.

Решението подлежи на обжалване, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба, пред Върховния административен съд на Р България.

СЪДИЯ: /п/