

ПРОТОКОЛ

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
XXV състав

гр. ВАРНА
24 ноември 2016г.

В публично заседание в състав:

СЪДИЯ: ТАНЯ ДИМИТРОВА

СЕКРЕТАР: Виржиния Миланова

сложи за разглеждане докладваното от Съдията-докладчик
адм. дело № 1904 по описа за 2016 година

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК,
на поименното повикване в 13.³² часа се явиха:

Жалбоподателят СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА, редовно уведомен от предходното съдебно заседание. Явява се лично представляващият сдружението Юлиан Чолаков и се представлява от адв. Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Ответникът ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - ВАРНА, редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. Росица Николова. Представява се от адв. Росица Николова, редовно упълномощена.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

Постъпила е молба - с.д.№ 15276/13.10.2016г. от адв. Росица Николова - процесуален представител на ответника, с която представя доказателства за надлежното си упълномощаване от Председателя на Общински съвет - Варна.

Предст. Чолаков: Моля да се даде ход на делото без участието на процесуален представител на ответника.

Оспорвам валидността на представеното пълномощно. То е незаконосъобразно до степен на неговата нищожност. Ответникът получи възможността да представи доказателства за надлежно упълномощаване на пълномощника и при евентуално второ отлагане на делото по същата причина ще трябва да бъде наложена глоба за забавяне на съдебния процес.

За да не стане грешка, ако може да попитате ответника това пълномощно, ние си направихме копие от него, дали е оправдателен документ по договор с кмета за правни услуги на Общинския съвет или защитата ще бъде безвъзмездна дарителска дейност.

На въпрос на съда към адв. Николова: Към това пълномощно има ли самостоятелен договор?

Адв. Николова: Няма самостоятелен договор.

На въпрос на съда към адв. Николова: А общ договор или някакво генерално договаряне с Общинския съвет, имате ли?

Адв. Николова: Да, имам общ договор за процесуално представителство.

Предст. Чолаков: Ако може да уточни дали на Общинския съвет или на Председателя на Общинския съвет е общия договор?

Адв. Николова: На Общинския съвет.

Предст. Чолаков: Тоест, не включва Председателя му. Общозвестно е, че действията на Председателя на Общинския съвет са част от дейността на Общинския съвет. Съгласно чл.24, ал.4, предложение и чл.33, ал.1, т.3 от ЗМСМА общинските съветници имат право на участие при обсъждане на дейността на Председателя на Общинския съвет, както и при обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета. Освен това клетвата им по чл. 32, ал.1 от ЗМСМА ги задължава във всичките си действия да се ръководят от

интересите на гражданите от Община Варна и да работят за тяхното благоденствие, което зависи безспорно от целесъобразното и законосъобразно разходване на общинския бюджет, включително за възнаграждения на адвокат-довереници на Общинския съвет и на Председателя на Общинския съвет. Във всички случаи дейността на ответника, в качеството му на процесуален представител на Общински съвет, е част от дейността на съвета, а по делото липсват данни съветниците да са обсъждали и вземали решения относно упълномощаването. Ответник по това дело не е физическото лице Тодор Балабанов и пълномощникът не го представлява като физическо лице, а като Председател на Общински съвет, който е длъжен да съгласува действията си с останалите съветници. Липсват каквито и да са данни за такова съгласуване и съобразяване с мнението на останалите съветници при упълномощаването, а това е толкова съществено нарушение, че прави представеното пълномощно незаконосъобразно до степен на неговата нищожност и невалидност. Още повече, че предмет на делото са именно договорните отношения и договорните задължения на адвокат-доверениците на Общински съвет. Това са ни аргументите.

Адв. Николова: Председателят на Общински съвет - Варна е законосъобразно избран по установения в ЗМСМА ред за Председател на Общинския съвет. Той от своя страна ме е упълномощил като адвокат да го представлявам по това дело и аз не мога да разбера притесненията на жалбоподателя.

Предст. Чолаков: Ако ми разреши съда мога да обясня и на съда, и на страната, ако има смисъл, какви са притесненията ми.

СЪДЪТ намира, че възражението на оспорващия по делото във връзка с упълномощаването на процесуалния представител на ответника е неоснователно доколкото представеното по делото пълномощно е подписано от страната-ответник по делото, а именно Председателят на Общински съвет - Варна както изисква чл. 33 от ГПК, т.е. в случая представителството е по пълномощие и в съответствие с чл. 32, т.1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

С оглед изложеното, **СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото доколкото страните са редовно призовани за настоящото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА по делото молба - с.д.№ 15276/13.10.2016г. от адв. Росица Николова-процесуален представител на ответника, ведно с пълномощно от Тодор Балабанов, в качеството му на Председател на Общински съвет - Варна.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по жалбата.

Адв. Иванов: От името на Сдружението, поддържахме така подадената жалба на посочените в нея основания.

Предст. Чолаков: Поддържам жалбата.

Адв. Николова: Оспорвам жалбата.

Предст. Чолаков: Моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим от Общински съвет - Варна с друго, от което да е видно поименно запознати ли са съветниците със Заявление за достъп до обществена информация, вх. № ДОИ 16000078ВН/03.06.2016г. и обсъждали ли са те действията на Председателя на Общински съвет - Варна при постановяването на решение ДОИ 16000078ВН_001ВН/13.06.2016г., обсъждали ли са упълномощаването на пълномощник и неговите процесуални действия

след образуване на настоящото дело, с оглед задължението на съветниците по чл. 32, ал1 от ЗМСМА да работят в обществен интерес. Съмняваме се, че процесуалните действия в административното и в съдебно административното производство на ответника, са законосъобразни и валидни с оглед неучастието на съветници при тяхното обсъждане. Както вече казах това дело не е срещу някакъв отказ на физическото лице Тодор Балабанов, а срещу отказ по Заявление за достъп до обществена информация на Председателя на Общински съвет - Варна, чийто действия трябва да са съгласувани със съветниците и да са в обществен интерес. Доводите за необходимост от участие на съветниците при обсъждането на действията на Председателя с оглед тяхната валидност и законосъобразност са същите, както при пълномощник. Ако се докажат тези съществени процесуални нарушения, те ще бъдат основания за каквото и да е решението на първата инстанция, ако то, примерно е в наша полза, това ще бъде основание за касационно обжалване, както вече ни се е случвало. Така че, настоявам тези въпроси да бъдат изяснени преди решаването на делото.

Адв. Николова: Искането за издаване на съдебно удостоверение е неоснователно. Правомощията на Общинския съвет са точно и изчерпателно изброени в чл.21 от ЗМСМА. По това дело, към настоящия момент няма въпроси, които да подлежат на решаване от Общински съвет като орган, затова считам че е неоснователно дали общинските съветници са запознати с делото и дали са ме упълномощили, след като Председателят представлява Общинския съвет. Той е извършил необходимите действия.

На въпрос на съда към адв. Николова: А някакви правила, одобрени от Общински съвет - Варна във връзка с предоставянето на достъп до обществена информация, има ли Общинския съвет?

Адв. Николова: В работата си по предоставяне на достъп до обществена информация Общински съвет - Варна се ръководи от правила за предоставяне на информация по ЗДОИ, одобрени от Кмета на Община Варна и публикувани на официалния интернет-сайт на Община Варна.

СЪДЪТ намира за основателно искането на оспорващия за издаване на съдебно удостоверение във връзка с поставените от оспорващия въпроси, които следва да бъдат изяснени с изявление на ответника по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на оспорващия, по силата на което същият да се снабди с информация от Общински съвет - Варна по отношение на това запознати ли са общинските съветници със Заявление за достъп до обществена информация, вх. № ДОИ16000078ВН/03.06.2016г., както и обсъждани ли са въпросите във връзка с упълномощаването на процесуалния представител за представителство по делото, включително процесуалните му действия като пълномощник.

Предст. Чолаков: Във връзка с вътрешните правила, които се споменаха, ще имам още едно доказателствено искане. Става въпрос за Вътрешните правила за организацията на работа по предоставянето на достъп до обществена информация в Община Варна, част от която Община е и Общинския съвет и администрацията на Общинския съвет и искането ми е ответникът да представи доказателства за спазването на чл.19 и чл.20, ал.2 от тези публикувани в интернет-страницата на Община Варна, вътрешни правила, мога да ги цитирам. Член 19 гласи: „Длъжностното лице (става въпрос за упълномощеното длъжностно лице по чл.28, ал.2 от ЗДОИ) изисква поисканата информация от директора на съответната дирекция, като определя срок за нейното предоставяне, а чл.20, ал.2 гласи: „Решение за предоставяне или отказ за предоставяне на достъп до

обществена информация се съгласува от дирекцията, предоставила информацията, и от юрисконсулт от Дирекция „Правно-нормативно обслужване“, т.е. да предостави ответника доказателства за спазването на тези разпоредби от вътрешните правила.

Адв. Николова: Не се противопоставям по искането. Ще представим становище.

СЪДЪТ, доколкото към административната преписка не са приобщени доказателства във връзка с изискване на информацията от съответна служба на администрацията, при която се съхранява или е създадена във връзка с поисканата от заявителя, намира че следва да даде възможност на ответника да приобщи доказателства в подкрепа на законосъобразното провеждане на административното производство във връзка със заявлението на оспорвания.

Воден от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника по делото, в 7-дневен срок от **днес**, да представи доказателства по делото във връзка с предприетите от него действия в съответствие с чл. 19 и чл. 20, ал.2 от Правилата за организацията на работа по предоставянето на достъп до обществена информация в Община Варна, както и евентуално в съответствие с други изисквания по тези Правила.

Предст. Чолаков: Нямам други искания към момента.

Адв. Иванов: Нямаме други искания по доказателствата към момента.

Адв. Николова: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед необходимостта от приобщаване по искане на страните, на доказателства по делото

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ПРОИЗВОДСТВОТО И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24 януари 2017г. от 14.³⁰ часа, за която дата и час страните се считат за редовно призовани.

Съдебното удостоверение да се издаде на оспорвания след представяне на доказателство за внесена държавна такса в размер на 5.00 лв.

Разглеждането на делото приключи в 13.⁵⁵ часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:**