

П Р О Т О К О Л

Варненският административен съд, ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТИ състав, в публично съдебно заседание, проведено на **двадесет и четвърти януари** през **две хиляди и седемнадесета година**, в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: **КРЕМЕНА ДАНАИЛОВА**

при **секретаря Габриела Бардучкова** сложи за разглеждане докладваното от съдия Данаилова *административно дело № 3129 по описа за 2016 година*.

На именното повикване в **09:49 часа** се явиха:

~~~~~  
**Дружеството-жалбоподател СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА**, чрез представляващия **Ю.Ч.**, редовно призован, явяват се **Юлиян Чолаков** и **адв. Ивайло Кънев Иванов** от АК-Варна, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът КМЕТЪТ НА ОБЩИНА ВАРНА**, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

~~~~~  
СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила писмена молба вх.№ 1034/23.01.2017 г. от юриск. Мариела Вълнаева, процесуален представител ответната страна, в която същата е посочила, че поради служебна ангажираност не може да се яви днес и не възразява да се разгледа делото в нейно отсъствие.

АДВ. Иванов; Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията срещу мълчалив отказ на Кмета на Община Варна по заявление за достъп до обществена информация рег.№ ДООИ16000160ВН/05.10.2016 г. Жалбата е уточнена с уточняваща молба вх.№ 18966/15.12.2016 г. Ведно с жалбата е представена административната преписка по издаване на обжалвания административен акт. В допълнение с молба вх.№ 18098/30.11.2016 г. от жалбоподателя е представено копие от Решение № 5/11.01.2013 г. по фирмено дело № 252/2007 г. по описа на Варненски окръжен съд и е направено искане за изискване на допълнителни доказателства към административната преписка. Със заявление вх.№ 19174/20.12.2016 г. от СОПА е поискано да се изискат допълнителни доказателства по административната преписка. От ответника с молба вх.№ 19421/27.12.2016 г. са представени писмени доказателства, които са описани в същата. С молба вх.№ 907/19.01.2017 г. от прокурор Росица Тонева при Варненска окръжна прокуратура е изразено становище, че Варненска окръжна прокуратура не следва да се конституира като контролираща страна по спора. С молба вх.№ 19568/30.12.2016 г. от ответника са представени писмени доказателства по административната преписка. С молба вх.№ 19356/23.12.2016 г. от жалбоподателите са направени доказателствени искания за разрешаване на спора. С молба вх.№ 19054/19.12.2016 г. от ответната страна са представени допълнителни доказателства от

административната преписка. С молба
вх.№ 19006/16.12.2016 г. от жалбоподателите е направено уточнение,
относно предмета на спора, като е представено копие от Решение №
1388/03.02.2007 г. по фирмено дело № 252/2007 г. по описа на Варненски
окръжен съд. С молба
вх.№ 18669/12.12.2016 г. от ответната страна са представени писмени
доказателства в допълнение на административната преписка. В молба
вх.№ 1034/23.01.2017 г. процесуалният представител на ответната страна
е посочил, че оспорва жалбата и няма да сочи други доказателства, като
претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение и е направено
възражение, в случай на прекомерност на адвокатския хонорар на
жалбоподателя. Със заявление № 1115/23.01.2017 г. от жалбоподателя са
направени искания - да се укаже на ответната страна на основание чл.193
ал.2 от ГПК да заяви ще се ползва ли от оспореното писмо и е уточнил, че
поправя фактическа грешка в своя молба от 23.11.2016 г. като на четири
места вместо „091ВН“ да се чете „160ВН“.

АДВ. Иванов: Поддържам жалбата, във вида и съображенията, които са посочени в нея. Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че така докладваните писмени доказателства са относими и допустими към правния спор, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените ведно с жалбата и административната преписка писмени такива, по опис.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното ведно с молба вх.№ 18098/30.11.2016 г. от жалбоподателя копие от Решение № 5/11.01.2013 г. по фирмено дело № 252/2007 г. по описа на Варненски окръжен съд.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените ведно с молба вх.№ 19421/27.12.2016 г. от ответника писмени такива, по опис.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените ведно с писмо вх.№ 18669/12.12.2016 г. от ответната страна писмени такива, по опис.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното ведно с молба вх.№ 19006/16.12.2016 г. от жалбоподателите копие от Решение № 1388/03.02.2007 г. по фирмено дело № 252/2007 г. по описа на Варненски окръжен съд.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените ведно с молба вх.№ 19054/19.12.2016 г. от ответната страна писмени такива, по опис, в допълнение на административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените ведно с молба вх.№ 19568/30.12.2016 г. от ответника писмени такива, по опис, в допълнение на административната преписка.

СЪДЪТ намира, че с оглед направеното изявление от Варненска окръжна прокуратура, че не следва да бъде конституирана като контролираща страна по делото и поради това, че не е налице законна норма, която да задължава участието на прокуратурата в настоящото производство, същата не следва да бъде конституирана като контролираща страна. Предвид горното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от жалбоподателя Варненска окръжна прокуратура да бъде конституирана като контролираща страна в настоящото производство.

Относно искането делото да се обяви в сайта на Административен съд-Варна като дело с обществен интерес, **СЪДЪТ** намира, че правният спор е единствено в интерес на жалбоподателя, поради което делото не следва да бъде обявявано като такова с обществен интерес. Предвид изложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от жалбоподателя делото да се обяви в сайта на Административен съд-Варна като дело с обществен интерес.

Относно направените искания да се изискат допълнителни доказателства от ответната страна **СЪДЪТ** намира същите за основателни, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗИСКВА от ответната страна да представи:

1.) Вътрешни правила за организацията на документооборота в Община Варна;

2.) Техническото задание и пълното описание на техническите характеристики и инструкцията за експлоатацията на автоматизираната деловодна система в Община Варна, включително в частта, относно модула за управление на документооборота, регистрирането на искания и предоставянето на административни услуги;

3.) Извлечение от хартиения регистър и/или дневниците, в които се регистрират издадените административни актове – заповеди, решения и др., както изходящата кореспонденция на Община Варна, където е вписан документ ДОИ16000091ВН_001ВН_001ВН с дата 19.10.2016 г.

Относно направеното искане за разпит в качеството свидетели на лицата, които са издали и деловодно въвели документ ДОИ16000091ВН_001ВН_001ВН от 19.10.2016 г., издадено от секретар на Община Варна, **СЪДЪТ** намира, че следва като свидетел да се разпита Марияна Парушева, за която ответната страна е уточнила, че това е лицето, което въвело документа в деловодната програма на Община Варна. Едва след нейния разпит **СЪДЪТ** ще прецени необходимостта от събиране на допълнителни гласни доказателства. Предвид изложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел за следващото съдебно заседание Марияна Стефанова Парушева, която да бъде призвана на служебният ѝ адрес в Община Варна.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да се разпитат в качеството на свидетели лицата Нора Момчева, Момчил Йондров, Лора Гоцева, Камелия Василева, Димка Петрова, Петя Горановска, Мария Михалкова, Жинела Желязкова и Пламена Маринова.

Относно оспорването истинността и доказателствената стойност на датата на документ ДОИ16000160ВН_001_001ВН/19.10.2016 г., **СЪДЪТ** намира, че на основание чл.193 ал.3 от ГПК следва на ответната страна да се укаже да посочи ще се ползва ли от оспореното доказателства. предвид изложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на ответната страна в 3-дневен срок от получаване на съобщението да уточни ще се ползва ли от документ ДОИ16000160ВН_001_001ВН/19.10.2016 г. издаден от секретар на Община Варна, предвид това, че е оспорена истинността и доказателствената стойност на датата на представения документ.

АДВ. Иванов: Имаме и други доказателствени искания. Само представляващия СОПА иска да каже нещо.

Юлиян Чолаков: Оспорваме на основание чл.193 ал.1 от ГПК и истинността на представената справка за издадени документи, в частта за същото писмо, както и на нейната заверка „вярно с оригинала“. Затова моля на основание чл.193 ал.2 от ГПК другата страна да заяви желае ли да се ползва от тази справка. Оспорваме там единственият ред, който е записан с този спорния документ, той се вижда, както и долу „вярно с оригинала“. Оспорваме съдържанието в тази част. Останалите не.

Предвид направеното изявление от жалбоподателя, че се оспорва справка за издадени документи, представена от ответната страна, в частта за документ ДООИ16000160ВН_001_001ВН/19.10.2016 г., **СЪДЪТ** намира, че на основание чл.193 ал.3 от ГПК следва да се укаже на ответната страна да посочи ще се ползва ли от същия. Предвид изложеното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на ответната страна в 3-дневен срок от получаване на съобщението да уточни ще се ползва ли от справка за издадени документи, в частта на записа, относно документ ДООИ16000160ВН_001_001ВН/19.10.2016 г.

Юлиян Чолаков: Имам още доказателствени искания по справката. Моля съдът да изиска представената от административния орган справка в оригинал, съдържаща данни за датата, часа и лицето, което я е извършило. Там пише „вярно с оригинала“. Щом е „вярно с оригинала“, значи трябва да има оригинал. Ние се съмняваме, че това е от деловодството. Това, някой е изготвил тази справка, според нас, това е табличка – компютърна, а не справка, някакво принтирано извлечение.

АДВ. Иванов: Би следвало да пише.

Юлиян Чолаков: На това отгоре там не става въпрос... нали заглавието дори е сбъркано. Издавани документи – издават се актове, те документите се въвеждат, регистрират се. Има и наши, ние не сме издавали документи. Тази справка е, според мене, създадена на компютър, а не принтирана от деловодната система.

С оглед направеното искане от жалбоподателя, **СЪДЪТ** намира, че следва да се дадат указания на ответната страна, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на ответната страна в 3-дневен срок от получаване на съобщението да уточни справка за издадени документи от кое лице е издадена, от деловодната програма на Община Варна ли е представена или е съставена за целите на съдебното производство, като се представят доказателства в тази насока.

Юлиян Чолаков: Моля съдът да изиска повторно данните, поискани с молбата ни от 20.12.2016 г., а именно: данни за часа за регистриране на конкретния документ с дата 19-ти и лицето, въвело данните и извършило записа в деловодната система в този час, и каква е причината за необичайната сигнатура с двойно разширение. Същото така моля съдът да изиска пълноценно извлечение – разпечатка от деловодната система, от автоматизираната деловодна система, за движението по преписка ДООИ16000160ВН, съдържащо данни за пореден номер, дата и час на регистриране на всеки нов документ, както и за лицето-оператор, извършило съответния запис, също така данни за дата и час на промените на статуса на документите от „нов“ на „неприключен“ или „приключен“, както и за лицата, извършили тези промени. Това ни са исканията. Освен това в молбата сме

посочили 10 длъжностни лица, които... имаме още двама посочени, освен тях – става въпрос, че са Директор Дирекция ПНО се е подписал може би негов заместващ в момент, съгласно Заповед № ДС01209/17.10.2016 г., и затова моля съдът да изиска копие от самата заповед и евентуално да имаме предвид и да видим кой е този заместник, защото не е ясно от документа. И освен това Красимира Кузманова, тя е предоставила данни – Директор на Дирекция УЧРАУ, тя е предоставила данните, че служителката Марияна Стефанова Парушева е извършила записа. Откъде е усвedomена, по какъв начин е установено, че точно тази служителка е извършила записа. В тази връзка моля да бъде призовата за свидетел и Красимира Кузманова – Директор на Дирекция УЧРАУ. Това са исканията ни.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на правния спор следва да се изискат посочените доказателства от жалбоподателя, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗИСКВА от ответната страна извлечение от деловодната система за движение по преписка ДОИ16000160ВН, съдържащо данни за пореден номер, дата и час на регистриране на всеки нов документ, както и за лицето-оператор, извършило съответния запис, също така данни за дата и час на промените на статуса на документите от „нов“ на „неприключен“ или „приключен“, както и за лицата, извършили тези промени.

ИЗИСКВА от ответната страна Заповед № ДС-01209/17.10.2016 г., посочена в писмо ДОИ16000160ВН_001_001ВН/19.10.2016 г.

След разпита на свидетеля Марияна Стефанова Парушева **СЪДЪТ** ще установи нуждата от събиране на допълнителни гласни доказателства относно въвеждането на писмо ДОИ16000160ВН_001_001ВН/19.10.2016 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане да се разпита като свидетел лицето Красимира Кузманова и лицето, което съгласно Заповед № ДС01209/17.10.2016 г. е подписало със запетая Момчил Йондров.

За събиране на допуснатите доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **21.03.2017 г.** от **09:15 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:14 часа**.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: