

ПРОТОКОЛ

Административен съд - Варна, ДВАДЕСЕТ И ДЕВЕТИ състав, в публично съдебно заседание, проведено на двадесет и първи март през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: **КРЕМЕНА ДАНАИЛОВА**

при секретаря **Габриела Бардучкова** сложи за разглеждане докладваното от съдия Данаилова административно дело № 3129 по описа за 2016 година.

На именното повикване в **09:44 часа** се явиха:

~~~~~  
**Дружеството-жалбоподател СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИЕТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА**, чрез представляващия **Юлиан Чолаков**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явяват се **ЮЛИАН ЧОЛАКОВ** и **адв. ИВАЙЛО КЪНЕВ ИВАНОВ** от АК-Варна, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**Отвeтникът КМЕТЪТ НА ОБЩИНА ВАРНА**, редовно уведомен по реда на чл.137 ал.7 от АПК, представлява се от **юриск. ЛОРА ИВАНОВА ГОЦЕВА**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

**Свидетелката МАРИЯНА СТЕФАНОВА ПАРУШЕВА**, редовно призована, явява се лично.

~~~~~  
АДВ. ИВАНОВ: Моля да се даде ход на делото.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И : ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба вх.№ 2883/23.02.2017 г. от Община-Варна, с която са представени писмени доказателства и е заявено, че същите ще се ползват от документ рег.№ ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г., издаден от Секретаря на Община-Варна и заявява, че ще се ползва и от справка за издадени документи в частта на записа, относно документ рег.№ ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г. Представено е извлечение от деловодната система за движение по преписка ДООИ16000160ВН.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Представям копие от изходящ регистър, който е на хартиен носител, от който е видно на коя дата е пратено писмо с обратна разписка. Реално ние имаме на хартиен носител регистри, където се отразяват писмата, пратени с обратна разписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представена е справка за издадени документи, списък на служители от деловодство в Община-Варна, регистрирали документи по преписка ДООИ16000160ВН/05.10.2016 г. и Заповед № ДС-01209/17.10.2016 г. на Кмета на Община Варна. Представен е наръчник на потребителя.

СЪДЪТ към **ЮРИСК. ГОЦЕВА:** На този наръчник на потребителя кой е издателя.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: И дали е целия?

СЪДЪТ към **ЮРИСК. ГОЦЕВА:** Общината го ползва или тя е издател? Или Общинския съвет? Ако можете да уточните?

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Г-жо Председател, тъй като аз досега не съм водила това дело, а е било на юриск. Вълнаева, аз не съм се запознала, но предполагам, че това е техническата спецификация, която се работи от всички.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представения наръчник на потребителя, ведно с техническо задание за провеждана процедура за възлагане на обществена поръчка и вътрешни правила за организацията на деловодната дейност в Община-Варна.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Ами, не стана ясно това писмо, което ще се ползват от него, дали е уведомително или е изрично решение по чл.28 от Закона за достъп до обществена информация, защото не е оформено като решение. Не стана ясно дали става въпрос в часа на записа или в частта на записа, защото аз чух часа, а за час никъде няма.

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Не, не, в частта е записано. Аз прочетох молбата, „частта на записа, относно документа“.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Добре. Значи става въпрос за частта, защото изрично обръщам внимание, че за час няма. Аз поне не можах да видя сред доказателствата за час.

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Не се сочи такова нещо, да.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Иначе да се... да се... да се приемат.

АДВ. ИВАНОВ: Да се приемат, относими са.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Но просто трябва да се изясни тяхното... по какъв начин ще се ползват, за какво, за да е ясно делото.

СЪДЪТ намира, че така докладваните писмени доказателства са относими и допустими към правния спор, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото копие от изходящ регистър, на хартиен носител, от който е видно на коя дата е изпратено процесното писмо с обратна разписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените ведно с молба вх.№ 2883/23.02.2017 г. от Община-Варна писмени такива, а именно: справка за издадени документи; списък на служителите от „Деловодство” на Община-Варна, регистрирали документи по преписка ДООИ16000160ВН/05.10.2016 г.; Заповед № ДС-01209/17.10.2016 г. на Кмета на Община Варна; Наръчник на потребителя, ведно с техническо задание за провеждана процедура за възлагане на обществена поръчка и Вътрешни правила за организацията на деловодната дейност в Община-Варна.

С оглед направеното изявление от ответната страна, че ще се ползва от документ с рег.№ ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г., издаден от Секретаря на Община-Варна, **СЪДЪТ** на основание чл.193 ал.3 от ГПК, вр. чл.144 от АПК, предвид това, че се оспорва истинността на официален документ...

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Може ли, извинявайте, свидетелят е в съдебно заседание. После ще му признаете ли свидетелските показания?

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** В момента...

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: То става... на него му става ясно какъв е проблемът.

СЪДЪТ ОТСТРАНЯВА свидетеля от залата.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Извинявайте!

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Понеже не се разпитват други свидетели.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Иначе трябваше да искаме да не бъде разпитан, пък нямаме друг свидетел.

Предвид това, че се оспорва истинността на официален документ **СЪДЪТ** намира, че доказателствената тежест е на жалбоподателя за установяване неистинността на посочения документ. С оглед горното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на документ рег.№ ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г., издаден от Секретаря на Община-Варна, в частта на датата му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест да докаже неистинността на документ рег.№ ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г., издаден от Секретаря на Община-Варна.

Относно оспорване на истинността на справка за издадени документи, в частта на записа, относно документ ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г., поради това, че се оспорва истинността на неофициален документ, доказателствената тежест е на ответника, поради това, че документа не носи подпис на жалбоподателя.

С оглед горното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТКРИВА производство по оспорване истинността на справка за издадени документи, в частта на записа, относно документ ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г. с посочване „деловодни услуги - изходящо писмо - СОПА Юлиян АтанасовЧолаков”.

Установяване истинността на документ - справка за издадени документи, в частта на записа, относно документ ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г. с посочване „деловодни услуги - изходящо писмо - СОПА Юлиян АтанасовЧолаков” е на ответната страна.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: По доклада нещо искам да възразя.

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Да приключим сега с това производство и ще Ви дам възможност да възразите.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: С производството по оспорване... с определяне доказателствената тежест за оспорването да е наша , във връзка с това искам да кажа нещо.

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Да, добре.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Нашата идея е съдът да носи доказателствената тежест по оспорването на датата на въпросния документ, тъй като и в двата случая и да е вярна датата и да не е вярна датата, решението на съда ще бъде в наша полза. В единия случай, ако датата е вярна и документът е валиден ние ще разполагаме с решение за предоставяне на достъп до нашата информация и ще имаме официално предоставена информация, разбира се, ако се признае, че това е решение по заявлението. В другия случай, ако се признае, че този документ е невалиден, в този случай ще има налице мълчалив отказ и съдът ще трябва да го отмени и да укаже на органа да предостави с изричен акт информацията, която търсим и пак решението ще бъде в наша полза, като в този случай ще трябва да ни бъдат... и в двата случая ще трябва да ни бъдат присъдени и разноските.

Така че от изхода на процедурата по оспорване на датата зависи единствено дали решението на съда ще е правилно. А ние искаме решението на съда да е правилно, а не да се позоваваме на някакъв документ, да ползваме документ, който според нас е антидатиран. Това е молба... затова моля съдът да отмени определението, с което определя на нас доказателствената тежест и тази тежест да си остане в рамките на изясняване на обстоятелствата по делото, в тежест на съда.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Уважаема г-жо Председател, бих искала да се намеся и да кажа, че е неоснователно искането на жалбоподателя от гледна точка на това, че аз не бих си позволила да давам тон и да казвам какво трябва да отсъди съда и какво не. Но считам, че така разпределената доказателствена тежест е съобразена със закона и заради това Ви моля да отхвърлите това искане.

На основание чл.193 ал.3 от ГПК, вр. чл.144 от АПК тежестта за доказване истинността на документа пада върху страната, която го оспорва. Предвид това, че писмо с рег.№ ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г., издадено от Секретаря на Община Варна, се оспорва от жалбоподателя и същият е официален документ, на основание посочената разпоредба е негова доказателствената тежест да установи неистинността. След като се съберат доказателства в тази насока, **СЪДЪТ** има задължение да извърши преценка на събраните доказателства и с определение да се произнесе относно оспорването истинността на документа. С оглед горното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от жалбоподателя за отмяна Определение на съда от днешно съдебно заседание, в което е разпределена доказателствената тежест, относно оспорване истинността на документ с рег.№ ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г., издадено от Секретаря на Община Варна.

АДВ. ИВАНОВ: Няма да ангажираме доказателства, във връзка с оспорването.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Във връзка с разпределената доказателствена тежест, бих си позволила да поискам от съда да ми дадете възможност да го приложа в оригинала, т.е. преписът от писмото, което е в оригинал в деловодството на Община-Варна, с което реално

СЪДЪТ към **ЮРИСК. ГОЦЕВА:** За тази справка ли казвате? Защото от тази справка се оспорва ето този ред, записът, и записът, че са извършени деловодни услуги - изходящо писмо...

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Ето го писмото, ако става въпрос за това.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Става въпрос за писмото в оригинал със самия деловоден номер.

СЪДЪТ към **ЮРИСК. ГОЦЕВА:** Това писмо, то е представено?

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Да, в оригинал.

СЪДЪТ към **ЮРИСК. ГОЦЕВА:** Вашата доказателствена тежест е за тази справка за издадени документи, понеже се оспорва, че на 19.10.2016 г. е този запис. В тази част записването и понеже този документ е представен от Общината, но не носи никакъв подпис, затова е Ваша доказателствената тежест, за установяване истинността на този запис.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Аз считам, че с техническата спецификация, която е приложена би се установила достоверността на датата и би се установило, че в деловодната система реално тези справки, които излизат автоматично от служител, който има съответния достъп до тях, считам, че с технологичната спецификация, която е приложена по делото би се установило това.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Може в това писмо... Нека да го изискаме, защото там са подписите на служителите, които са го заверили преди да бъде регистрирано. Включително юрисконсулт, според вътрешните правила за достъп до обществена информация и според правилата за документооборота. Това не е оригинала на документа, но оригинал има и още 4 подписа.

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Той при нас е представен с всички подписи.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: А, добре, извинявайте!

СЪДЪТ **УТОЧНЯВА**, че представеното писмо рег.№ ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г. е с подписите на Директор на Дирекция ПНО, юриск. Г. и гл.инспектор КС, поради което изискване на оригинала на писмото **СЪДЪТ** намира, че не е необходимо за настоящото производство, поради това, че не се оспорват подписите на издателите му.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Във връзка с изявлението му...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Нали подписите на издателите му, Ви оспорвате само в частта на датата?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Точно така. Всички справки, които... има три справки, и трите ги оспорваме, приложени по делото.

СЪДЪТ: Във връзка с направените оспорвания, страните заявиха, че няма да сочат други доказателства. Да влезе в залата...

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Искам да уточня нещо преди да зададем въпросите. Значи понеже те най-вероятно ще са свързани с въпросите. От представителя на ответника заяви, че от техническата документация може да се докаже датата и часа на въвеждане на документа в деловодната система. Аз твърдя, че по делото няма нито едно доказателство за часа. Въобще никой не се е ангажирал с час на въвеждането на справка. От едната от справките, казах, че оспорваме всички справки, които са представени по делото, в едната от справките очевидно се вижда как се различава този документ, ето за тази справка...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Това е тази справка, която оспорвате. Тя е оспорената.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: След това вече изчезнаха и часовете. В другите всички следващи справки, ние оспорваме и датата не само часа...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Да, да, целият запис.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Във всички други справки показателно е, че изчезнаха часовете. И това е въпрос... примерно първо да каже възможно ли е от деловодната система да се правят автоматично? Тези справки дали са направени автоматично чрез разпечатване от деловодната система или са изготвени... как съм го записал... на компютър за целите на делото, или са разпечатани автоматично? Това е много важен въпрос, който е добре да видим каква е... какво е становището на страната, за да го зададем на... възможно ли е изобщо... тези справки автоматично ли се правят? Кой ги е правил тези справки? Свидетелката ли? Просто, за да знаем дали да й задавам тези въпроси.

СЪДЪТ към **ЮРИСК. ГОЦЕВА:** Вашето становище по отношение липсата на час какво е? На какво го отдавате в тази справка за издадени документи, приложена на л.66?

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Доколкото съм се запознала с техническата спецификация за деловодната система, с която работят в деловодството на Община-Варна, часът се въвежда при заявяване, тъй като това не е предмет на делото, но ще го спомена. Преди да стана юрисконсулт в Община-Варна съм била като старт в кариерата в деловодството на Община-Варна и след като е идвал заявител при мен, час не е излизал, ако аз не го въведа

в системата. И поради това на някои от документите, когато е трябвало ръчно да се въведе часа...

СЪДЪТ към **ЮРИСК. ГОЦЕВА**: Да, тук има един долен документ от 05.10, който също няма час...

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Именно заради това, доста често, тъй като заявителите особено в деловодството, където се работи с граждани, са изключително много, доста често не сме въвеждали часа...

СЪДЪТ към **ЮРИСК. ГОЦЕВА**: Т.е. не се въвежда автоматично, така ли?

ЮРИСК. ГОЦЕВА: **Часът конкретно не се въвежда автоматично. Винаги при обработка на документ трябва да се въведе от служителя.** Също така аз не съм сигурна дали е добавена заповедта, касаеща правомощията, тъй като оспорваме писмо на Секретаря на Община-Варна... не знам дали е представена Заповед, с която е оправомощен Секретарят на Община-Варна да издава актове по ЗДОИ.

СЪДЪТ към **ЮРИСК. ГОЦЕВА**: Беше представена такава заповед и правилата за организация на работа.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Те са действали към момента на подаване на заявлението.

СЪДЪТ: Да влезе в залата свидетелката Марияна Стефанова Парушева.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане на самоличност и разпит на свидетелката:

СВИДЕТЕЛКАТА МАРИЯНА СТЕФАНОВА ПАРУШЕВА - 42 г., българка, българска гражданка, неомъжена, неосъждана, без родство и дела със страните, работи на длъжност „старши експерт административно обслужване” в Община-Варна.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Има една особеност за обратна връзка, не за близост, а за отдалеченост. Може да попитате свидетелката подавала ли е сигнал до полицията... Понеже тук говорим за обвързаност по някакъв начин – положителна или отрицателна със страна. Искам да обърна внимание, че тук има доказателства, можем да ги представим, че има отрицателно отношение и тя е заинтересована по няколко причини да свидетелства в противна посока, но това не пречи да свидетелства.

СЪДЪТ: По Ваше искане е призован свидетелят.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Да, именно. Но добре е...

СЪДЪТ: Отказвате ли се от това да извършим разпита?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Не, не се отказваме, само искам... Моля съдът добросъвестно да съобщи на свидетеля, че тъй като участник в действия, за които има основание за сезиране на прокуратурата, че не е длъжен да говори истината, ако с това може да си навреди.

СЪДЪТ: При снемане на самоличността, понеже ме прекъснахте и не довърших.

СЪДЪТ УКАЗВА на свидетеля, че носи наказателна отговорност за лъжесвидетелстване чл. 290 НК.

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Въпроси към свидетеля. Само ще Ви моля за краткост и експедитивност.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: По делото има доказателства...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Въпроси, ако може, задавайте.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Въпросът, за да го задам, трябва поне с едно изречение да го мотивирам. Значи, не може така да се задава въпрос. По делото има доказателства, ето това е доказателството, че всички особени означения с две долни тирета и ВН след тях са въведени за един-два дни. Може би само на 14-ти декември. Нека ако може свидетелят да разкаже каква е причината и изобщо какво се е случило?

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Възражявам, г-жо Председател. Моля нека първо свидетеля, ако ѝ се задават въпроси по повод на приложени доказателства, то тези доказателства да ѝ бъдат предявени. Тъй като аз не вярвам деловодител в Община-Варна да е наясно точно по кое от всичките заявления на г-н Чолаков е тук.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да уточни относно кое вписване на документ ръчно или в деловодна система иска отговор на свидетеля.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Да, добре. Става въпрос за документа със сигнатура DOI16000160BH_001BH_001BH...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** В кой документ?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Това е означението на този документ, нали тя го вижда...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Не, в кой документ е въпросът Ви

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: А, то е на няколко места. Примерно...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Въпросът Ви какъв е, съдът не го разбира?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Добре, ама един по един. Значи, добре. Първият ми въпрос беше каква е причината да има множество такива необичайни записи. Но щом то...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Къде са те?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Ето ги. Ето ги. Всички има тука... 7-8 примера, но един от тях е този...

АДВ. ИВАНОВ: В началото.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: В четвърта позиция.

СЪДЪТ: Нека тогава да уточним. В справка, представена от ответника...

ЮРИСК. ГОЦЕВА: От регистър на изходящата кореспонденция за изпратени писма.

СЪДЪТ към **ЮРИСК. ГОЦЕВА:** От ръкописен регистър за изпратена кореспонденция. Това е все по тази преписка?

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Да, по тази преписка.

СЪДЪТ: По преписка, относно заявление за достъп до обществена информация DOI16000160BH/05.01.2016 г.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Де факто тя ли е извършила, свидетелката ли е извършила този запис в... и дали...

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля ръкописен документ, приобщен в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** Да обясните тези записвания по какъв начин и кой ги извършва.

СВИДЕТЕЛКАТА: В случая регистърът не съм аз, но в записа на изходящия документ, номерът се получава автоматично от деловодната система, с която работим. При нас физическата намеса я няма, тъй като системата ни е автоматизирана. И от едно известно време, Вие както виждате, че номерата ни излизат върху стикер. Няма я физическата намеса върху документа и по номера. Номерът се получава автоматично от системата.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** А в тази справка кога и кой я записва тази информация?

СВИДЕТЕЛКАТА: Служителят, който се занимава с ... който ходи на пощата.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** В случая от тази справка, понеже за съда не става ясно на коя дата е изпратено до СОПА писмото, на което е сложен стикер с дата 19.10.2016 г. Ето вижте я, ако тя може да дава такава информация.

СВИДЕТЕЛКАТА: Не мога да Ви кажа.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** А можете ли да посочите, кога е издадено писмото? Това от 19.10, което има стикер.

СВИДЕТЕЛКАТА: Датата, която е след номера – 19.10.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** А в тази справка означено ли е някъде това?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не, поне не виждам.

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Други въпроси имате ли?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Да. Кой въвежда данните в хартиения регистър, дето е споменат тука в... от... Значи в това писмо от 22-ри.

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Може ли съдът да го види?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Това е писмото, с което са представени доказателствата. Придружителното писмо, с което са представени доказателствата. Там пише, че е представено извлечение от хартиения регистър, в който се регистрират издадените административни актове. Къде е представения, това ли е представения и кой въвежда данните в този хартиен регистър ми е въпросът. И къде е той?

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Къде четете, че е представен хартиен регистър?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Ето го – извлечение от хартиения регистър, в който се регистрират... Въпросът ми е кой ги въвежда данните в този регистър и дали той е наличен по делото?

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Да, нали го приехме по делото?

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Хартиен регистър?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Хартиен регистър, не извлечение от компютърната система. Хартиен регистър е нещо такова...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Ръкописен имате предвид, защото и другото е на хартия.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Да, кой въвежда данните в хартиения регистър, защото тя е експерт какъв беше там...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Само момент, нека да отговори свидетеля и после ще Ви дам възможност...

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Кой въвежда данните в хартиения регистър ми е въпроса първия.

СВИДЕТЕЛКАТА: В смисъл?

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: Води ли се такъв изобщо?

СВИДЕТЕЛКАТА: Води се в общината, но не го водя аз.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Кой го води?

СВИДЕТЕЛКАТА: Служителят, упълномощен, който си е по длъжностна характеристика и по трудово правоотношение.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Един ли е или няколко? Просто кой е? Може него да разпитаме.

СВИДЕТЕЛКАТА: В смисъл? Не Ви разбирам.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: Кой в деловодството вписва?

СВИДЕТЕЛКАТА: Определен служител си има.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: И кой е този служител в момента? Можете ли да го посочите? Който извършва тази дейност.

СВИДЕТЕЛКАТА: ...

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: Ако не можете да го посочите...

СВИДЕТЕЛКАТА: Не, не мога.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Г-жо Председател, възможно ли е да кажа нещо. Считам, че е станало някакво объркване и всъщност объркахме и свидетеля, тъй като реално начинът, по който го е написала колежката Вълнаева, реално не е това, което сме показали. Дали сме имали предвид хартиен регистър, ние на всички административни актове имаме хартиен регистър – кога са предоставят за връчване и така нататък. Но по отношение на тези административни актове...

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Всички заповеди и индивидуални актове...

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Всички служители, които реално си работят в информационен център, връчват документи и административни актове по административни услуги, си ги вписват в хартиения регистър.

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: И друг въпрос, ако имате. Само Ви моля за краткост, защото времето много напредна.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Ми той сложен въпросът. Значи на този въпрос отговор има ли? Няма такъв. Какъв е тук отговорът? Че няма хартиен регистър ли?

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Не, лицето посочи, че не знае лицето, което извършва тази дейност.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Добре, кой въвежда данните при регистрация на документ в автоматизираната деловодна система? И втори въпрос – кой лично, дали тя лично е въвела този запис, за който...

СВИДЕТЕЛКАТА: Въвеждането на данните става с предоставен достъп. Всички служители, които работим в деловодството, имаме предоставен достъп, за ниво на достъп до информация за въвеждане на информацията.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: И в случая за ето този документ, Вие ли сте го въвели така че да се получи и стикера с номера?

СВИДЕТЕЛКАТА: Възможно е и аз да съм го въвела. Не мога да се сетя, защото обемът на работа при нас е голям.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: А въвеждането как става? Имате на хартия написано това, което е като акт, след което какво правите?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Кой Ви го дава? Как стига до Вас?

СВИДЕТЕЛКАТА: Служителят, който го е...

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: Да, как стига до Вас този документ? Как го получавате?

СВИДЕТЕЛКАТА: От служителя, но аз не всеки път имам достъп...

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: Служителя, кого наричате?

СВИДЕТЕЛКАТА: Този, който е изготвил самия документ

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: От г-жа Момчева, така ли да разбираме?

СВИДЕТЕЛКАТА: Ми не, служителят, изготвил... Доколкото знам г-жа Момчева е упълномощена да подписва. Но служителят, изготвил, преди да се подпише г-жа Момчева, има служител, който изготвя този документ.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: Т.е. кое е първо? Въвеждането му в програмата или подписването му?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не след... Въвеждането в програмата става след подписването му.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: И подписан документа кой, как пристига при Вас, кой Ви го носи?

СВИДЕТЕЛКАТА: Служителят, който го е изготвил, но аз не всеки път имам пряк достъп до служителя. Такава ни е организацията.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: Представа Ви го и после какво се случва?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: В какъв срок?

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: В какъв срок, още същия ден ли или...?

СВИДЕТЕЛКАТА: Същият ден се обработва, не се задържа.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: А този стикер как се получава? Самата програма ли го издава?

СВИДЕТЕЛКАТА: Програмата, да. Излиза си автоматично. Номерът си излиза автоматично и след това самия стикер се разпечатва от стикера. Няма я физическата намеса при появяване на номера и при отпечатването.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: А самото въвеждане, Вие сканирате ли документа? Как става в деловодната програма?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, сканира се документа.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: А от какво зависи дали на стикера ще бъде изписано едно долно тире или две долни тирета? Формата на стикера дали ще бъде стандартната... Имам

предвид, че тук за кратко време се появиха от този тип с две долни тирета по много дела. Едното от тях, от тези много дела, те са описани тука в наличните доказателства...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Стана ясен въпроса Ви.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: От какво зависи в деловодната система да изхвърля, да разпечатва означение с две долни тирета и „ВН” след тях?

СВИДЕТЕЛКАТА: При стъпване на конкретна стъпка, понякога се получават по две разширения на даден документ.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Понякога?

СВИДЕТЕЛКАТА: Получава... В смисъл, не Ви разбрах въпроса.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: Някои документи са само с тире „001ВН” и следва датата. Други са като този с два пъти „001ВН”. Имате ли обяснение защо се получава това?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не, явно е заложено като параметри в програмата. Не мога да си обясня защо и как се получава.

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Други въпроси имате ли?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: При други служители и други случаи при Вас получавало ли се е такъв с две долни тирета, освен в този случай.

СВИДЕТЕЛКАТА: За други колеги не мога да...

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Не колеги.

СВИДЕТЕЛКАТА: За служители, аз не мога да отговарям.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: Не, за Вас, във Вашата работа?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, появявали са се.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Появявали са се?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: А Вие за това нещо, някой от... това е нещо необичайно, сигнализирали ли сте на ръководители си, на началниците си там, на преките си ръководители?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: И каква е тяхната реакция.

СВИДЕТЕЛКАТА: В случая не мога да отговарям, тъй като липсват ръководителите, не смятам, че мога да отговоря от тяхно име.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Няма реакция?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не мога да отговарям от тяхно име в момента.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА**: Не, не. Във връзка с това само в тази насока, правена ли е промяна или е прието, че деловодната програма работи по този начин?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, прието е, че работи по този начин. След като се появява номер, значи го има заложено като параметри в програмата. Не мога да кажа...

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Добре, в хартиения регистър или в автоматизираната деловодна система се извършва по-напред регистрацията?

СВИДЕТЕЛКАТА: Извършва се първо в автоматизираната система. В смисъл в кой хартиен носител и вече кой хартиен носител имате предвид?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Където се вписват...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ**: Друг въпрос имате ли?

АДВ. ИВАНОВ: Аз ще имам един въпрос.

СЪДЪТ към **АДВ. ИВАНОВ**: Добре, задайте го.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Значи, въвеждали ли сте документи от деловодни системи на районите? Имам предвид за съда, че е относим въпросът, тъй като в районите означението е същото, само че има второ долно тире и започва вече третото „ВН”, което е, на негово място има „ОД” за Одесос, „ПР” за Приморски, „МЛ” за Младост и т.н. за районите.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Г-жо Председател, възразявам, моля да отклоните въпроса, тъй като той е неотносим по делото.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Да не би...

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Знам, че г-н Чолаков е запознат с деловодната система по-добре от доста служители, но просто...

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Въпросът ми е конкретен. Възможно ли е служителката да е сбъркала при операциите, там докато оперира и въвежда данните и да го е въвела от името на някой виртуален район, който да е съкратено името му по този начин?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не разбрах въпроса. И за районите аз не мога да нося отговорност.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Не отговорност.

СВИДЕТЕЛКАТА: Не Ви разбрах.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: На този етап не говорим за отговорност. Това е въпрос.

СЪДЪТ към ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Какъв Ви е въпросът? Съдът също иска да го уточните.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Значи на практика...

СЪДЪТ към ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: При въвеждане на този конкретен номер, сега за него говорим, възможно ли е да е допусната грешка ли?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Именно. Защото той формата му е като на районите.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛКАТА: Въпросът е дали при въвеждане на номера на процесното писмо, което Ви беше предявено, на л.61 по делото, е допусната грешка.

СВИДЕТЕЛКАТА: Възможно е, но след като се е появил номерът, значи той си е регистриран документ и аз няма този номер откъде да го взема. И този стикер, тъй като Вие виждате, че от стикер е номерът. Няма я физическата намеса, няма писане на ръка, където е възможна някаква намеса човешка за дадения номер.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛКАТА: И в тази насока само да уточните, за да не го пропуснем после въпроса. Този стикер автоматично излиза с датата? Датата Вие ли я въвеждате?

СВИДЕТЕЛКАТА: Автоматично си излиза датата. Номерът с датата се отпечатва.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛКАТА: В деня, в който се регистрира, така ли?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да. В деня, в който се регистрира.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛКАТА: Програмата така работи, така ли?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛКАТА: Т.е. Вие не въвеждате ръчно дата на документа?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не въвеждаме нищо. Дата не въвеждаме ръчно дата никъде.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Има ли достъп служителя до регистъра, в който се въвеждат баркодовете на писмата, с които се изпращат...

СЪДЪТ към ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Ако имате конкретни въпроси. Съдът няма повече...

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Това е въпросът, защото за кратко време, за един ден, пред очите на този свидетел, защото аз съм свидетел...

СЪДЪТ към ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Въпроси, ако имате?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Въпросът ми е, аз го зададох. Има ли достъп служителят до регистъра с баркодовете, които се въвеждат при изпращане на изходящата кореспонденция, пощенска пратка?

СВИДЕТЕЛКАТА: До баркодовете, доколкото знам, нямам. Това е на български пощи някаква тяхна сигнатура. Не мога да отговарям за сигнатурата на български пощи.

СЪДЪТ към СВИДЕТЕЛКАТА: А след това само и в тази насока. При изпращане на пощенската пратка. По какъв начин? Вие ли го извършвате или вече друг служител?

СВИДЕТЕЛКАТА: Друг служител. Изпращането става от друг служител.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Само последен въпрос – чела ли е, запозната ли е с Правилника за документооборота в Община-Варна... как беше точно заглавието?

АДВ. ИВАНОВ: Вътрешните правила за организацията.

СЪДЪТ към ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Това в каква насока е?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Защото тя каза „това не знам, онова не знам”. А тези неща ги пише тука и тя е длъжна да ги знае. Според длъжностната ѝ характеристика. Част от въпросите, които бяха зададени...

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса, предвид това, че познанията, които притежава свидетеля не са относими към предмета на спора.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Тя е длъжна да ги знае.

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Дали ги знае или не, не е относимо към спора.

СЪДЪТ: Въпросът Ви адвокат Иванов?

АДВ. ИВАНОВ: При работа с автоматизираната система Вие можете ли да въвеждате дата и част на регистрацията на писмото? Изобщо имате ли някакъв начин на...

СВИДЕТЕЛКАТА: **Не, автоматична ни е системата. Тя затова и се казва автоматична информационна система на Община-Варна.**

СЪДЪТ към **ЮРИСК. ГОЦЕВА:** Въпроси от Ваша страна?

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Имам един въпрос, г-жо Председател, по отношение на часа, тъй като зададох въпроса дали въвеждате час. Въвеждали ли сте час? Автоматично ли системата въвежда час или е възможно по отношение на часа да се отбележи в системата час от служител, който обработва документа?

СВИДЕТЕЛКАТА: **Автоматично си излизат. Дата и час автоматично излиза. Няма как аз това да го въведа.**

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** А в случая, когато не излезе час, на какво се дължи?

СВИДЕТЕЛКАТА: Вече не мога да Ви кажа.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** Т.е. не знаете поради каква причина не излиза час.

СВИДЕТЕЛКАТА: Да, да. Не знам поради каква причина не излиза час.

АДВ. ИВАНОВ: Аз нямам въпроси.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Нямам въпроси.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Г-жо Председател, имам още един въпрос. А запозната ли сте, тъй като жалбоподателят Ви предяви една справка, Вие виждала ли сте такива справки?

СЪДЪТ към **ЮРИСК. ГОЦЕВА:** За коя справка само става въпрос? Справка за издадени документи ли имате предвид?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Ама те са няколко вида справки за издадени документи. Обръщам внимание, че има документи, справки с това заглавие - Справка за издадени документи, които са оформени по най-различен начин.

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Само в тази насока, Вие как установихте, че г-жа Парушева е издала този документ?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Има го...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** А, да, тя Общината го посочва.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Но го има и в една от справките.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: В коя от справките?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Тука някъде е. Ако ми дадете... аз не съм разпечатал всичкото.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** Този документ – писмото ДООИ16000160ВН_001ВН_001ВН/19.10.2016 г., от Вас ли е регистрирано в автоматичната система?

СВИДЕТЕЛКАТА: Възможно е. Справката, няма как да знам.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** А има ли някакви инициали на документа, които сочат кой го е регистрирал?

СВИДЕТЕЛКАТА: При отпечатване на появяване на номера си излиза автоматично и името - кой е направил записа.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** Къде излиза това име?

СВИДЕТЕЛКАТА: С достъп, аз си работя с контролиран достъп в информационната система.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** Т.е. къде излиза този запис? На самия документ или...?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не на документа.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** А къде се означава това нещо?

СВИДЕТЕЛКАТА: След „въвел документа” и преди появяване на номер си излиза името му.

СЪДЪТ към **СВИДЕТЕЛКАТА:** И той къде се записва?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не мога да Ви кажа.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Има го в една от справките. Има доказателства по делото в табличен вид. В новите доказателства, които са представени, дето снощи ги...

СЪДЪТ към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Добре.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: И последен въпрос – колко служители работите в служебното деловодство?

СВИДЕТЕЛКАТА: Работим девет човека, седем човека сме деловодители, които имаме достъп до програмата и до тези документи.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: А тези седем човека можете ли да ми кажете приблизително по колко писма на ден извеждат?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Това са подвеждащи въпроси, че е сбъркал някой. Протестирам против този въпрос.

СЪДЪТ: Допускам въпроса.

СВИДЕТЕЛКАТА: Обработват се минимум 300 документа минават през деловодството в рамките на един работен де.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Благодаря! Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОЖДАВА свидетелката от залата.

СЪДЪТ: Други доказателствени искания ще бъдат ли правени от страните?

АДВ. ИВАНОВ: Не, няма да сочим.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Не.

За преценка допустимостта на жалбата **СЪДЪТ** ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

СЪДЪТ: Ако имате искания по разноските.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ представя списък за разноските.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Възразявам, г-жо Председател. Не виждам приложен договор от адвокатски кочан за изплатеното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ към **АДВ. ИВАНОВ:** Доказателства имате ли, че е изплатен адвокатския хонорар? Мисля, че беше приложено.

АДВ. ИВАНОВ: Договор за правна помощ има приложен.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Само че там пише, че е заплатена сумата в брой.

АДВ. ИВАНОВ: От предходното съдебно заседание е.

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Възразявам единствено и само в случая, ако не са представили договор за правна помощ, съгласно нормативните изисквания от адвокатски кочан. В случай, че има – не възразявам. Искам да се запозная.

СЪДЪТ ЗАПОЗНАВА юрииск. Гоцева с представения договор за правна помощ и съдействие на л.58 по делото.

СЪДЪТ ПРИЕМА по делото списък на разноските от жалбоподателите.

За преценка допустимостта на жалбата **СЪДЪТ** ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: В какво има въпрос за допустимост? Ако може да уточните. **СЪДЪТ** към **ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ:** Правният интерес.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Правният интерес е или за произнасяне, понеже с поведението си органът е дал повод за завеждане на делото, правният интерес дори и да е отпаднал в следствие на ...

ЮРИСК. ГОЦЕВА: Получаване на информацията?

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Получаване на това писмо, което не знам дали е решение, дори и да се приеме за валидно решение, остава правния интерес за присъждане на разноските, което може и в закрито заседание да стане.

СЪДЪТ ще се произнесе по допустимостта на жалбата в закрито съдебно заседание.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:38 часа**.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: