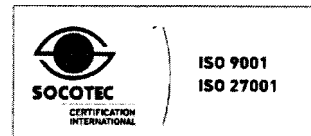




ДЪРЖАВЕН
ФОНД
ЗЕМЕДЕЛИЕ

София 1618, бул. „Цар Борис III“ 136
тел.: 02/81-87-100, 02/81-87-202
факс: 02/81-87-267, dfz@dfz.bg, www.dfz.bg



ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“
Fax. No. 06-2-001-6380 / 28
24. 03. 2017 година

ЧРЕЗ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ВАРНА
АДМ.Д. № 2644/2016Г.
ГРАД ВАРНА
УЛ.„НИКОЛА ВАЩАРОВ“ № 3, ЕТ.1

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ Живко Тодоров Живков чрез процесуалния си представител Мария Димитрова Димитрова–гл.юрисконсулт

срещу Решение № 395 от 08.03.2017г. по адм.дело № 2644/2016г. по описа на АС - Варна, образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията (СОПА) срещу Решение № 03-РД/2468 от 22.08.2016г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“

УВАЖАМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

В законоустановения 14-дневен срок обжалвам изцяло Решение № 395 от 08.03.2017г. по адм.дело № 2644/2016г. по описа на АС - Варна, като неправилно, необосновано, както и поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила.

Считаме, че Решение № 03-РД/2468 от 22.08.2016г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ е добре мотивирано, издадено в предвидената от закона форма, от компетентен орган и без съществено нарушение на административно производствените правила.

Съдът е приел, че административният орган не е издирил относимите за случая факти и обстоятелства, а основните аргументи не съответстват нито на характера на производството, нито на неговия предмет.

Мотивът на АС–Варна, че нито в Наредбата, нито Регламент № 1698/2005г. се съдържат норми, регламентиращи процедури по предоставяне на достъп до обществена информация се съдържа регламентация за процедурите по предоставяне на достъп до обществена информация е нелогичен. Изпълнителният директор се е позовал на тези нормативни актове, като такива, съдържащи изцяло и подробно търсената информация в т.1 и т.2 от заявлението за достъп до обществена информация относно редът, условията и необходимите документи за кандидатстване, одобряване финансирането и контрола, както и процедурата за кандидатстване детайлно и подробно са уредени в Наредба № 29 от 11.08.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия"

от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г." Реално, ДФ „Земеделие“ е длъжен и се придържа стриктно именно към изискванията на Наредбата – така, както е изложено и като мотив в решението.

Разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ определя като официална по смисъла на ЗДОИ, информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Актовете, с които се произнася изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“ при администриране на държавното учреждение и в изпълнение на правомощията си, изпълнителният директор на ДФЗ издава заповеди, решения и наказателни постановления, а освен това подписва уведомителни писма и договори с бенефициентите, които кандидатстват по различните мерки и схеми, прилагани и финансирани от ДФЗ.

Съгласно чл.12, ал.2 от ЗДОИ, достъпът до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародване. Съобразно разпоредбите на чл. 11а, ал. 2 от ЗПЗП и Глава V от Наредба № 29 от 11.08.2008г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятия" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.", има нарочен ред за достъп до информация за прилагането на Програмата за развитие на селските райони 2007 - 2013г, като същата може да бъде намерена на интернет страницата на ДФ „Земеделие“, предвид на което, Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията (СОПА) има постоянен достъп до информацията, за която има законоустановено задължение за публичност и прозрачност.

Информацията, искана в т.3 и т.4 от заявлението за достъп до обществена информация, не е информация, която касае обществения живот в Република България, а информация касаеща конкретен проект, на конкретен бенефициент. Това, само по себе си, представлява заобикаляне целите на Закона за достъп до обществена информация и злоупотреба с права. Реално се търси и иска предоставяне на целия проект, с който кандидатства „Елуди холидейс“ ЕООД. Преди подписване на договор с ДФ „Земеделие“ – РА и с оглед доказване изпълнение на поетите задължения по договора, за всеки проект и от всеки бенефициент се изисква предоставяне на огромен брой документи, които не могат да бъдат определени като информация от обществен интерес.

Информацията, касаеща строителни книжа и документация във връзка с реализирано строителство, е свързана с оперативната подготовка на актовете и няма самостоятелно значение. Тази информация е служебна, тъй като същата се събира, създава и съхранява по повод дейността на Държавен фонд „Земеделие“ при произнасянето му по депозирано заявление за подпомагане. Тя се използва при произнасяне по депозирано заявление за подпомагане чрез крайния акт – заповед за отказ или одобрение на заявения проект за финансиране. Следователно исканата информация е свързана с оперативната подготовка на заповедта за отказ или одобрение на заявения проект за финансиране и няма самостоятелно значение.

Цитираното решение на Конституционния съд не може да се приеме като мотив на съда, тъй като изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ в своето решение не отрича конституционно залегналото право на достъп до обществена информация.

Неправилен е и изводът на съда, че административният орган е подходил формалистично и е цитирал правни норми, без да ги обвърже със съответните факти и обстоятелства. По отношение на всяка от 6-те точки, по които СОПА е поискала достъп до обществена информация, изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изложил мотиви, позовал се е на конкретни факти и обстоятелства и е анализирал същите. Налице е мотивирано, писмено произнасяне и решението е надлежно връчено. Неясно

защо съдът твърди, че липсва **мотивирано писмено произнасяне** и не са спазени според него разпоредбите на чл.28, ал.2, чл.38 и чл.39 от ЗДОИ.

С оглед на гореизложеното, моля, да постановите решение, с което да отмените Решение № 395 от 08.03.2017г. по адм.дело № 2644/2016г. по описа на АС - Варна, и да постановите друго, с което да потвърдите законосъобразността на оспорваното Решение № 03-РД/2468 от 22.08.2016г. на Изпълнителния директор на ДФ„Земеделие”.

Моля, да ни бъдат присъдени направени пред първата и касационната инстанция разноски за юрисконсултско възнаграждение—общо в размер на 200 (двеста) лева.

Приложение: пълномощно за процесуално представителство, както и препис от касационната жалба за Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията (СОПА).

С УВАЖЕНИЕ:



(юрк.Мария Димитрова)