



ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

ОБЩИНА ВАРНА
Рег.№:
ДОИ16000198ВН_009ВН
Дата: 30.03.2017

**ЧРЕЗ
ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**

ЖАЛБА

**Срещу Решение 505/22.03.2017 г.,
на VIII с-в на АС - Варна
по ад № 320/2017**

от Нора Момчева – Секретар на Община Варна,
чрез
процесуален представител ю.к. Лора Гоцева
Дирекция „Правно-нормативно
обслужване“ при Община Варна с административен
адрес: гр. Варна, бул. „Осми Приморски полк“ №43

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Не сме доволни от горепосоченото решение на VIII състав на АС - Варна, с което е отменен изричен отказ на Секретаря на Община Варна за предоставяне на обществена информация, обективизиран в Решение с рег. ДОИ16000198ВН_005ВН/18.01.2017 г. по заявление с рег. ДОИ16000198ВН/15.12.16 г. , връща се административната преписка за произнасяне на Секретаря на Община Варна и се осъжда Община Варна да заплати на жалбоподателя – Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, представлявано от Юлиян Чолаков за сумата от 310 лв., представляваща направени по делото разноски. В законоустановения срок го обжалваме като незаконосъобразно, неправилно и необосновано.

За да се постанови този съдебен акт се счете за установено, че исканата от жалбоподателя информация попада под разпоредбите на ЗДОИ. Като мотиви на



ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

решението са изложени доводи, касаещи незаконосъобразност на произнасяне на административния орган по искането за предоставяне на обществена информация. Посоченото е, че информацията, предмет на процесното заявление е пряко свързана с работата и целите на сдружението, както и същата е от общ интерес, като може да допринесе за обществения дебат.

Считам, че мотивите на решението не са съобразени с основни принципи, заложи в ЗДОИ. Ако действително всяка искана информация, касаеща обществения живот в Република България и съхранявана от органите на местно самоуправление поражда задължение същата да се предоставя при хипотезите на чл. 34 от ЗДОИ и респективно да се постанови отказ за предоставяне само и единствено в хипотезите на чл. 37 от същия закон, то нямаше да е необходимо съществуването на Закон за достъп до обществена информация. В същия са визирани редица принципи, които освен, че гарантират правото на информираност, то също и осигуряват законност при търсене и получаване на обществена информация, гарантират защитата на личната информация, класифицирана информация, служебната информация и други. Решаващия състав на АСВ по никакъв начин не се произнася кое от исканията в четирите точки от заявление ДООИ16000198ВН/15.12.2016 г. представлява искане за предоставяне на обществена информация.

В конкретния случай, жалбоподателя е искал информация в 4 точки, като изложеното в т.3 от заявлението не е питане, а е осъществен от обективна и субективна страна състав на престъпление по чл. 286 от НК. Искането по останалите три точки касае преписка на трето лице, както и информация за конкретни служители от служебното деловодство на общинската администрация. Ето защо не сме съгласни с изложеното в решение 505 на АСВ, че информацията е от общ интерес и би допринесла за какъвто и да било обществен дебат. Единственото, с което сме съгласни от изложеното в решението е, че действително исканата информация е служебна, като изключим изложеното по т.3, тъй като то касае субективното отношение на кмета по твърдения за извършване на престъпление от юрисконсулти в Община Варна, като по други образувани административни дела е конкретизирал точно кои са длъжностните лица. Като служебна информация по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, за предоставянето ѝ са налице ограниченията, визирани в чл. 13, ал.2, т.1 от ЗДОИ. Тъй като се касае за обработка на документи, които не



ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

касят сдружението – заявител по разглежданата преписка, то тази обработка няма самостоятелно значение. Не считам, че взимане на отношение от страна на административния орган на поредното набеждаване би било от обществено значение. Още повече, че административния орган няма как да се произнася по отношение на несъществуващи факти, които явно са безспорни за заявителя. Ето защо считам, че са налице фактически и правни основания за отказ от предоставяне на информация.

Съгласно общата презумция за законосъобразност на действия на административния орган, които почиват на закон или административен акт, то се очаква че и субектите в административния процес ще извършат вмененото им задължение, посочено в чл. 4, ал.3 от АПК, да упражняват своите права и свободи, без да вредят на държавата и обществото и на правата, свободите и законните интереси на други лица. Въпросите, формулирани в заявлението са ясна проява на неуважение към общинския орган. Ползването на правата за свободно изразяване е съпроводено със задължения и отговорности, като са дадени законови ограничения с оглед поддържането на авторитета на институциите в Република България, както и на лицата, които са в служебно правоотношение към тях.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

считам, че решаващия състав е постановил неправилно и незаконосъобразно решение, поради което Ви моля да отмените изцяло Решение 505/22.03.2016 г. на VIII състав на Административен съд – Варна.

Моля, да бъде присъдено в полза на Община Варна юрисконсултско възнаграждение.

Приложение: Препис на жалбата за другата страна; пълномощно

С уважение,

Лора Фочева

Юрисконсулт при Община Варна

