



# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## АПЕЛАТИВНА ПРОКУРАТУРА – СОФИЯ

№ 5957/2017г.

София, 23.11.17г.

ДО: СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА  
СЗ „Антикорупция“, на пр. № 17904/2017г.

КОПИЕ: ЮЛИЯН АНАТАСОВ ЧОЛАКОВ  
Гр. Варна, 9004, бул. „Владислав Варненчик“, №  
133, бл. 40, вх. А, ап.43.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Гр. София, 22.11.2017г.

Д. АРАБАДЖИЕВ – прокурор в Апелативна прокуратура – София, след като се запознах с материалите по преписка 17904/2017г. по описа на СГП – СЗ „Антикорупция“, както и с жалбата от Юлиан Чолаков,

### УСТАНОВИХ:

В Апелативна прокуратура - София е постъпила жалба – сигнал от Юлиан Чолаков, адресиран на вниманието на прокурор Р. Арнаудова и препратен от ВКП на АП – София, ведно с материалите по преписка 17904/2017г. по описа на СГП – СЗ „Антикорупция“. Посочената преписка 17904/2017г. по описа на СГП – СЗ „Антикорупция“ е заведена по същата жалба – сигнал от Юлиан Чолаков до Софийска градска прокуратура. След назначена проверка, възложена на ДАНС, ТДНС- Варна, с постановление от 31.10.2017г. е постановен отказ да се образува досъдебно производство.

При тези обстоятелства повторната жалба, изпратена от ВКП на АП – София, съставлява повод и основание за проверка на постановлението на СГП – СЗА от АП – София, по реда на чл. 213, ал.1 от НПК.

След внимателно запознаване с мотивите на проверявания прокурорски акт, с твърденията на жалбодателя, съпоставени с данните установени при проверката, намирам че постановлението е незаконосъобразно и е постановено при непълнота на проверяваните обстоятелства.

Прокурорът от СГП е постановил акта си, с който е прекратил преписката, без да изясни фактологически точният предмет на проверяваните обстоятелства. Отбелязал е, че оплакването е за наличие на незаконосъобразна магистратска подкрепа относно разпоредителни действия със 122 декара /очевидно недвижими имоти/, попадащи в крайбрежието на гр. Варна. В постановлението му, а и при проверката, обаче не е уточнено нито за каква разпоредителна сделка

се отнася сигнала, дали същата е била предмет на прокурорски проверки и разследвания, коя прокуратура ги е водила, как са приключили те, какви действия са били извършени и какви актове са били постановени и защо жалбодателят като представител на обществеността е изразил недоволството си от магистратите, които е посочил в сигнала си. Прокурорът е толерирал бездействието и повърхностното отношение на органа по проверката – ТДНС – Варна. Според приложената справка от ДАНС, Чолаков не пожелал да даде обяснения пред ДАНС, нито да конкретизира прокурорските преписки за които говори в сигнала си, а бил препоръчал на органите на ДАНС и прокуратурата да четат публикациите в сайта на представляваното от него сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията /СОПА/. При внимателно запознаване с приложеното писмено заявление на Чолаков пред ДАНС, обаче е видно, че той надлежно е разяснил на органа по проверката, за посочените от него в сигнала линкове, където се съдържали публикации с конкретна информация. Заявил е, че ще съдейства за изясняването на всички въпроси, ако от ДАНС и прокуратурата „се работи“ по сигнала.

Съответният разузнавач от ДАНС не предприел действия по проучване и оценка на тези данни, въпреки че имал възможност да направи това и е бил длъжен. С положителната резолюция на началниците си от ТДНС – Варна, проверката била приета за достатъчна, без указаното от прокурора установяване на конкретните дела и преписки, за които се отнася сигнала. Материалите били изпратени на прокурора, без да се изясни има ли данни за престъпление или потенциална заплаха за националната сигурност /евентуално свързана с корупция на високо управленско ниво или в магистратурата/, произтичаща от твърдяната сделка с недвижими имоти, визирана в сигнала.

Проверяваното постановление на СГП е незаконосъобразно и необосновано поради липса на обсъждане на конкретни обстоятелства, дължащи се на непълнота на проверката. При назначаване на проверката прокурорът от СГП е поставил надлежно задачите на органа по проверката, обективирани в три точки. Изпълнена е само т.1 – снети са обяснения от Чолаков. Не са изпълнени указанията по т.2 и т.3 от постановлението от 26.07.2017г. за възлагане на проверка. Едва ли Териториалната дирекция „Национална сигурност“ - Варна при ДАНС, не е в състояние да определи за коя сделка с имоти се отнася сигналът, кои са действащите лица в сделката, кой се е облагодетелствал от нея, какви проверки, прокурорски действия и какви съдебни дела са водени в тази връзка и как са приключили и да свърже или отхвърли съответните магистрати с тези посочени в сигнала. Дори елементарно автоматично търсене в интернет дава резултат, като свързва числото на декарите край морето на Варна, с определен обществено значим казус – така наречения казус с „Алея първа“ във Варна и свързаните с него проверки и актове на прокуратури от различни нива.

Ето защо неизпълнението на указанията на СГП дадени в т. 2 и 3 от постановлението за възлагане на проверка съставляват съществен порок на последвалото постановление за отказ. Горното налага отмяна на постановлението от 31.10.2017г. с което е отказано образуване на досъдебно производство по пр. пр. 17904/2017г. по описа на СГП- СЗА и извършване на допълнителна задълбочена проверка, а при необходимост и разследване.

Предвид посоченото и на основание чл. 199 и чл. 46, ал.3, във вр.с чл. 213 от НПК,

**ПОСТАНОВИХ:**

**ОТМЕНЯМ** постановлението от 31.10.2017г. с което е отказано образуване на досъдебно производство по пр. пр. 19704/2017г. по описа на СГП – СЗА.

Указвам да се извърши проверка относно посочените по-горе обстоятелства и ново произнасяне по съществува на сигнала.

Препис от постановлението, заедно с материалите по преписката, да се изпратят на СГП – СЗА.

Препис от постановлението, да се изпрати на жалбоателя за сведение.

ПРОКУРОР:

/Д. АРАБАДЖИЕВ

