

**ПРОТОКОЛ**  
**София, 11.12.2017 година**

**Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на единадесети декември две хиляди и седемнадесета година в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВАНЯ ПУНЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: АЛБЕНА РАДОСЛАВОВА**  
**ЮЛИЯН КИРОВ**

при участието на секретаря Никол Стефанова  
и с участието на прокурора Камелия Николова

сложи на разглеждане **дело № 4163** по описа за **2017** година,  
докладвано от съдията **АЛБЕНА РАДОСЛАВОВА**

На поименното повикване и след спазване разпоредбата на чл. 142 от ГПК страните се представиха така:

**КАСАЦИОННИЯТ ЖАЛБОПОДАТЕЛ:** Председателя на Общински съвет Варна, редовно призван, представлява се от адв. Стефанова, редовно упълномощена видно от представеното днес пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ:** Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, редовно призван, представлява се от Юлиан Атанасов Чолаков - председател на инициативния комитет.

**ЗА ВЪРХОВНА АДМИНИСТРАТИВНА ПРОКУРАТУРА** се явява прокурор Камелия Николова.

**Адв. Стефанова:** Да се даде ход на делото.

**Предст. Чолаков:** Моля, да се даде ход на делото, но първо искам да кажа две неща. Първо искам да обърна внимание, че може би е налице конфликт на интереси и подателят на касационната жалба няма право да бъде дори общински съветник. Представям доказателство от прокуратурата, че касатора председателят на Общинския съвет Варна – Тодор Балабанов е заплатил с лични средства, тоест от собствения си джоб възнаграждение на присъстващия адвокат - Деяна Стефанова, да водят само двамата това дело срещу референдум за зад гърба на останалите общински съветници, които сега не са тези, които от 2013 г. които са уведомени, както и зад гърба на още тридесет и три хиляди варненци, които през 2013 г. се подписаха в подписката в подкрепа на предложението за референдум за градоустойственото бъдеще на Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна. Второто нещо, което искам да кажа ще бъде по доказателствата. Предвид разпоредбите на чл. 227, ал. 2 от АПК, ако ми дадете тази възможност. Моля, преди даването на ход на делото да изложи нещото, което искам да кажа.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД,** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА** касационната жалба, подадена чрез процесуален представител - адв. Стефанова на председателя на Общински съвет Варна срещу решение, постановено по адм. дело №1540/20165 г. на Административен съд - гр.Варна, към която няма представени доказателства.

ДОКЛАДВА писмено становище от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, с което становище ответниците взимат и излагат становище по същество на делото.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото постановление № 1583/2017 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмено становище на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка от 11.12.2017 г.

**Адв. Стефанова:** Поддържам касационната жалба.

**Предс. Чолаков:** Оспорвам касационната жалба. Делото за втори път се гледа във ВАС и основанията изложени в касационната жалба са същите, че подписката е невалидна, поради недостиг на подписи, установен с двата протокола на ГД „ГРАО“. Моля, на основание чл. 219, ал. 1 във връзка с чл. 171, ал. 4 от АПК, съдът да укаже на страните дали данните в двата оспорени протокола на ГД „ГРАО“ от 06.07.2013 г. и от 04.07.2014 г. са от значение за делото и дали е необходимо събирането на нови доказателства по реда на чл. 227, ал. 2 от АПК за изясняване на този основен спорен въпрос. Обръщам внимание, че в първоинстанционното производство тези протоколи са оспорени по реда на чл. 193, ал. 1 от ГПК, като съда е приел, че конкретните числа в тях са неотнормирани към бездействието предмет на спора. Сега касатора отново повдига този въпрос пред ВАС и вече пет години се върти в омагьосан кръг.

**Адв. Стефанова:** Тези доказателства са събрани. Това са официални свидетелстващи документи, издадени от компетентен орган. Подлежат на обсъждане със съдебното решение.

**ПРОКУРОРЪТ:** Счита за неоснователно искането на ответника предвид предмета на настоящия спор. Касационната инстанция по правото и искането на доказателства е следвало да бъдат събрани от първоинстанционния съд, още повече, че е налице разпоредбата на чл. 220 от АПК за забрана за нови фактически установявания в настоящото производство.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД намира, че ще следва на основание чл. 219 от ГПК да бъде оставено без уважение искането за събирането на нови доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за събиране на нови доказателства съгласно цитираната разпоредба страните разполагат с възможност да представят писмени доказателства, които са свързани единствено с касационните основания.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

**Адв. Стефанова:** Моля, да уважите касационната жалба като основателна и доказана и да отмените постановеното решение като неправилно и незаконосъобразно,

както и да присъдите сторените по делото разноски. Не е налице неизпълнение на задълженията на председателя на Общински съвет по чл. 30, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите. Предприети са всички действия, както по уведомяването за започване на подписка, така и по вече внесената подписка. Общинският съвет обсъжда подписката само, когато тя отговаря на изискванията на чл. 29, ал. 1 и ал. 3, тоест тя трябва да е редовна. След като същата е предадена на ГРАО за проверка и след като са констатирани нередовности по нея, за които инициативният комитет е уведомен, като е даден едномесечен срок по отстраняване на тези нередовности, не е направено. Председателят на Общински съвет - гр. Варна е насочил преписката до постоянна комисия „Архитектура“, до постоянна комисия „Правна“, адв. Деяна Стефанова и до всички общински съветници. Като посочената първа по ред постоянна комисия е водещата комисия, определена от председателя. От друга страна по същество поставените въпроси да достига ли паркът „Морска градина“ до морето, като включва изцяло крайбрежната зона от ската до морския бряг и да бъде ли крайбрежната зона паркова зона, не са въпроси от местно значение за които закона е предоставил компетентност на Общинския съвет като орган на местно самоуправление да се произнася. Нищожните въпроси биха довели до нищожно решение на Общинския съвет. В този смисъл не е налице бездействие на председателя Общински съвет - гр. Варна и моля, за решение в този смисъл.

**Предст. Чолаков:** Вече казах, че делото идва за втори път във ВАС и тези от тридесет и трите хиляди варненци, които през 2013 г. се подписахме в подписката за референдум и сме все още живи, сега сме щастливи, че АПК не предвижда това да се случи за трети път и делото ще бъде решено. Налице е петгодишна злоупотреба на административните органи с неяснотата в специалния закон, дали преценката за наличието на необходимия брой подписи, съответно за валидността на подписката е от компетентността на Общинския съвет или на ГД „ГРАО“, тъй като ГД „ГРАО“ нито веднъж до сега не е спазила изричната разпоредба на чл. 29, ал. 2 от Закона за прякото участие на гражданите, съгласно която във всичките й редакции служебната проверка се преустановява, когато се установи необходимия брой подписи. Само дето не е използваната от законодателя възвратна форма се установи, само че нали се установи неуспешна, защото необходимия брой подписи няма как сам да се установи, и очевидно, че и касатора и задколисните му началници не искат той да бъде установен. То не бяха разбивания на апартаменти, рязане на гуми, бомбени заплахи при внасянето на подписката, сигнали до Комисията за защита на личните данни срещу инициативния комитет, че и до прокуратурата за фалшива подписка, включително от един от предшествениците на сегашния касатор - инж. Владимир Тонев от политическа партия „Нашият град“, по-известна като партията на ТИМ, чиито интереси са засегнати от референдума. Ето, защо сега на таблото бе сменено делото и след като изчезна точно номера на нашето дело, не знам как стават тези работи. Всички други дела светят там, нашият номер го няма. Ето защо е много важно да се стигне до процедура по оспорване на истинността на двата протокола на ГД „ГРАО“, а това не може да се случи, ако съдът уважи настоящата касационна жалба без разглеждането на този въпрос. Ето защо по изложените съображения, моля, да отхвърлите касационната жалба или да отмените хода по същество, за да може в процедура по чл. 193, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, инициативният комитет да оспори истинността на двата протокола, на които се базират касационните основания. Имам предвид двата протокола на ГРАО за проверката на подписката. Да се отхвърли касационната жалба и да се остави в сила решението на Административен съд - гр. Варна.

**ПРОКУРОРЪТ:** Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срок, допустима е, разгледана по същество – е неоснователна. С касационната жалба са изложени доводи на осн. чл. 209 т. 3 АПК. Предмет на първоинстанционното производство е искане на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум

за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка по реда на чл. 257 АПК срещу бездействие на Председателя на Общ. съвет – Варна да изпълни задълженията си по чл. 30, ал. 1 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местото самоуправление, във връзка с внесено от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка на 29.04.2013г. По делото е установено, че подписката на Инициативния комитет е внесена на 29.04.2013 г. в район Приморски на община Варна, която е препратена по компетентност на Общинския съвет. Върху придружителното писмо изпълняващия длъжността Председател на Общинския съвет е поставил резолюция, която по твърдение на касационния жалбоподател е изпълнение на задълженията му по чл. 30, ал.1 от ЗПУГДВМС. От съдържанието на отбелязаното върху писмото, не може да се направи такъв извод. Изведено може да бъде само препращането на подписката, с уведомителен характер до посочените комисии в общината и адвоката. Резолюцията не дава възможност за обосноваване на тезата на касационния жалбоподател, че „най-горната постоянна комисия е водеща“. Липсва и насрочено заседание на общинския съвет в срок до един месец от постъпването на подписката. С касационната жалба се поддържа и, че на общинският съвет е предоставена компетентността да прецени основателността на предложението за референдум само доколкото подписката отговаря на изискванията по ал.1 и 3 на чл. 29 и по чл. 27 и 28 от ЗПУГДВМС. Съдът подробно е обсъдил задълженията на председателя на общинския съвет и правомощията на общинския съвет по повод разглеждането на подписката, като ги е ограничил. Направен е обоснован извод, за това, че задълженията по чл. 30, ал. 1 от ЗПУГДВМС не са свързани с предвидената в закона проверка на ГД ГРАО. Текстът на закона е безусловен за действията, които председателя на Общинския съвет следва да предприеме. Неизпълнението им обосновава основателността на искането за задължаване те да бъдат изпълнени. Предвид гореизложеното следва да се приеме, че решението на съда следва да остане в сила.

**Реплика на адв. Стефанова:** Твърденията, че Общинския съвет следва да разгледа всяка една подписка водят до извода, че внесена подписка с десет подпис или с един подпис води до решение на Общинския съвет дали да бъде разглеждана. Задължението на Общинския съвет за вземане на решение е единствено по отношение на редовна подписка.

**Дуплика на предс. Чолаков:** Моля, да ми бъде дадена възможност да представя писмена защита, след изготвянето на протокола от съдебното заседание и предоставянето му на страните. Също така, моля да ми присъдите направените транспортни разходи, нямаме други разходи, в размер на 55.20 лева за двупосочен билет, като доказателството ще го представя допълнително, след като бъде използван билета.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, предоставя седмодневен срок за представяне на писмени бележки, ведно с препис за другата страна.

ВЪРХОВНИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе със съдебен акт след съвещание в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:19 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: