

ПРОТОКОЛ

Административен съд гр. Варна

На 17 октомври

В публично заседание в състав:

Председател: **ДИМИТЪР МИХОВ**

Пети състав

2017 година

Секретар: **Нина Атанасова**

Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик

Административно дело № **2246** по описа за **2017** година

При спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК

На поименното повикване в 14.50 часа се явиха:

Жалбоподателят Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, със седалище гр.Варна, с представляващ Юлиян Чолаков, редовно призван, явява се лично и с адв. **Ивайло Иванов** от АК гр. Варна, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът Секретар на Община Варна, редовно призван, не се явява представител.

Становище по хода на делото:

Адв. Иванов: Да се даде ход на делото.

Юлиян Чолаков: Да се даде ход на делото.

Съдът докладва постъпила молба с.д 16174/16.10.2017г. от процесуалния представител на ответника, с която моли да се даде ход на делото в негово отсъствие и изразява становище по същество на спора.

Съдът с оглед редовното призоваване на страните, намира че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ДОКЛАДВА ЖАЛБАТА

Производството е образувано по жалба вх. № 12737/02.08.2017г. на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА, със седалище гр.Варна, чрез представляващия Юлиян Чолаков срещу Решение рег. № ДОИ17000100ВН_003ВН от 13.07.2017г. в частта за несъобразяване с предпочитаната форма за предоставяне на информация. Направено е искане за отмяна на акта в оспорената му част.

Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Съдът докладва постъпило становище с.д.№ 14835/19.09.2017г. от процесуалния представител на ответника, в отговор на депозираните от жалбоподателя уточняващи молби.

Адв. Иванов: Поддържам жалбата.

Юлиян Чолаков: С едно уточнение, че текста на ред 10 от долу на горе е записано „Нарушен е чл. 27, ал.1 от АПК ”, моля да се чете „Нарушен е чл. 27, ал.1 от ЗДОИ”, става въпрос за техническа грешка. Ако страната беше тук, щяхме да предложим спогодба Искан да уточним доклада на съда беше точен, а от Определение № 2491/18.09.2017г. останах с впечатление, че съда не е разбрал предмета на делото.Предмет на делото е несъобразяването на административния орган с предпочитаната форма за предоставяне. Оспорва се тезата на административния орган, че лошото състояние на плана не позволявало цифровизирането му. В Определение № 2491 от 18.09.2017г. съдът е определил неправилно исканията ни по доказателствата за неотнормирани, включително оспорването на истинността и доказателствената стойност на твърдението в т.4 от писмо ДОИ16000154ВН_018ВН от 31.03.2017г., че планът бил каширан, кашираните листи били тънки и на много места разлепени и разкъсани и лошото му състояние не

позволявало копиране, сканиране и цифровизиране, включително чрез фотозаснемане.

Ето защо, с оглед отделяне на общоизвестното и доказаното от недоказаното и на спорното от безспорното, моля съдът да укаже поотделно на двете страни за кои обстоятелства от значение за делото не сме посочили достатъчно доводи и доказателства, за да можем да ги посочим или да поискаме да бъдат събрани и след определението на съда ще уточним какви са ни исканията по доказателствата. Искам да посоча че водим и един свидетел, който стои от вън, с който евентуално ако има смисъл, това е лицето Николай В. Цветков – почетен член на Дружеството на инвалидите гр. Варна, който вчера на 16.10.2017г. е разглеждал лично плана и може да разкаже как изглежда и какво е неговото състояние има и Протокол по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ.

Съдът с въпрос към представляващия жалбоподателя – Юлиян Чолаков: По отношение на Определение № 2491 от 18.09.2017г. какво е вашето искане?

Юлиян Чолаков: Съда е казал, че исканията ни по доказателствата са неотнормими. Както преди малко посочих твърдението в т. 4 от неотнормимото според съда писмо, в молбата сме оспорили истинността и доказателствената стойност на твърдението в т. 4 от това писмо, а съда ни е оставил исканията по доказателствата като неоснователни. Това е точно предмета на делото, как ще е неоснователно. Това е спора.

Съдът: Спора по настоящото дело е начина на предоставяне на информацията.

Съдът с оглед процесуалното искане на представляващия жалбоподателя – Юлиян Чолаков в насока даване от страна на съда на указания на жалбоподателя и ответника за установяване спорното от безспорното по отношение на всяка една от страните, намира искането за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение направеното от представляващия жалбоподателя - Юлиян Чолаков искане съдът да укаже поотделно на двете страни за кои обстоятелства от значение за делото не са посочили достатъчно доводи.

Съдът по отношение искането направено от представляващия жалбоподателя – Юлиян Чолаков, а именно искане за разпит на свидетел, намира същото за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на представляващия жалбоподателя – Юлиян Чолаков за допускане до разпит на свидетел в настоящото производство.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото писмените доказателства представляващи административна преписка, доказателства представени с жалбата и с молбите до съда.

Юлиян Чолаков: Не можахме да разберем кое от необходимите доказателства за решаване на спора по същество не сме представили. Казахте, че искането ни е неоснователно, но ние не знаем за какво спорим. Ако съда приема, че казуса е ясен. Какво да доказваме, какво определя съда за спорно, ще имаме доказателствени искания ако разберем кое е безспорно по делото. Аргумента да ни откажат достъпа е това, че щяла картата да се унищожи, чрез фотозаснемане. За нас това е една огромна глупост и ако съда се съгласи предварително, че никакво фотозаснемане не може да унищожи картата, тогава наистина са излишни всички разговори, всички доказателства и всички разпити, но ако съда смята че това обстоятелство е недоказано, което според нас е общоизвестно, точно затова искаме да отдели съда спорното от безспорното. Ако съда смята че това не е доказано, тогава ще искаме да се призове като свидетел Шена Хаджиева – длъжностно лице, което вчера е

предоставило информацията, ще ангажираме и други доказателства, може и писмени които носим. Но на този етап не смятаме за нужно, не можем да разберем съда какво има предвид като казва, че исканията по предмета на делото са неоснователни.

Съдът с въпрос към представляващия жалбоподателя – Юлиан Чолаков: По отношение на представеното копие на Протокол по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ, искате да бъде прието като доказателство ли?

Юлиан Чолаков: Това е доказателство, че свидетеля вчера е разговарял и виждал с очите си предмета на делото. Той може да разкаже как изглежда, какво е състоянието му, дали наистина е на хартиен носител, дали листите са тънки, колко листа са, защото там пише че били много листи, което не е вярно.

Съдът намира представения в днешното с.з. Протокол по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ за предоставяне на достъпи до обществена информация и искането на жалбоподателя за приемането му като доказателство по делото, същия протокол няма касателство към настоящото производство, тъй като касае друго производство и с оглед текста на протокола, същият е издаден в изпълнение на решение № ДОИ 17000156ВН_003ВН от 08.09.2017г.с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА като доказателство по настоящото дело Протокол по чл. 35, ал. 2 от ЗДОИ.

Връща същия на представляващия жалбоподателя – Юлиан Чолаков.

Юлиан Чолаков: Оспорваме истинността и доказателствената стойност на представения по делото Протокол по чл.35 ал.2 от ЗДОИ от 04.08.2017г. като протокол по чл.35 от ЗДОИ. Това не е протокол по чл.35 от ЗДОИ, а по скоро донос с изкривена информация за опитите ни да получим разрешената информация, но която не успяхме да получим.

Съдът с въпрос към представляващия жалбоподателя – Юлиан Чолаков: Какво оспорвате на този Протокол – съдържание, издател, какво оспорвате?

Юлиан Чолаков: Казах, че го оспорваме като Протокол по чл. 35, ал.2 от ЗДОИ, това не е Протокол по чл. 35 ал. 2 от ЗДОИ, а по – скоро донос. Писмо, в което някакъв служител разказва нещо на началника си. Това не е доказателство по делото и твърденията в него са неверни. Оспорваме истинността на твърденията в това писмо. Освен това оспорваме истинността и на аргументите и твърденията в отговора на ответника от 24.08.2017г. – ДОИ 17000100ВН-006ВН от 24.08.2017г. В нашата уточняваща молба от 04.09.2017г. сме изразили кратко становище по този отговор, но той съдържа поне три големи лъжи, които ако са писани съзнателно, значи са налице подлежащи за проверка данни поне трикратно извършено деяние от общ характер - според мене. В тази уточняваща молба има част от твърденията на общинската администрация, като отговор на жалбата.

Съдът към представляващия жалбоподателя – Юлиан Чолаков: С предмета на делото вие оспорвате начина по който ви е предоставена информацията.

Юлиан Чолаков: Искам да си довърша аргументите относно отговора на ответника срещу нашата жалба, това е относимо към делото и не е правилно съдът да твърди, че е неотнормимо. Първата лъжа е двойната лъжа, че на съда било служебно известно, че „генералния план на гр. Варна от 1956г. не е в състояние, подходящо да бъде прехвърлено на технически носител. Това твърдение е абсурдно както относно служебната известност, така и относно невъзможността за прехвърлянето на плана на технически носител. Надявам се съдът да не кредитира подобни недомислени твърдения, защото това би била основателна причина за отвеждане не само на този състав, но за отвеждане на всички съдии и разглеждане на делото в друг, равен по степен Административен съд. Не може да се кредитират на доверие подобни недоказуеми нелепици, ако ответника ги твърди да ги докаже. Втората лъжа в отговора е, че планът бил каширан, като кашираните хартиени листи били тънки, на

много места разлепени и разкъсани. В действителност планът е подплатен, на един лист, навит на руло и е в добро състояние, ако се изключат някои олющвания по краищата му от недоброто му съхранение, точно в тази връзка водим свидетел, който вчера го е разглеждал лично и има съставен протокол по чл.35 ал.2 от ЗДОИ, който съда не прие. Аз нямам обяснение защо съда постъпва така. Третата лъжа е, че жалбоподателят не желаел да получи предоставената му информация. За тази лъжа ответникът се позовава на някакви негови собствени протоколи, неправилно наречени протоколи по чл.35 ал.2 от ЗДОИ. В тази връзка, ако това има отношение към делото можем да съберем и гласни доказателства. Така че, моля съда да уважи доказателствените ни искания, понеже са относими.

Адв. Иванов: Преди време е искана същата обществена информация от друго лице, като формата за предоставяне е била фотозаснемане, това е само преди пет години, не виждам причина и сега да не се предостави в този вид.

Съдът към адв. Иванов: Сам разбирате, че от други съдебни производства доказателства не могат да се приемат към настоящото.

Юлиян Чолаков: Това не е доказателство от производството, а е доказателство от длъжностните лица, които работят с тези планове.

Съдът към представляващия жалбоподателя – Юлиян Чолаков: Това е решение по заявление вх. № ДОИ 1194 С/2/12.06.2012г, така че не може да бъде прието по това дело.

Юлиян Чолаков: Моля да се протоколира, че съдът отказва да приеме Решение № ДОИ 11-940/2/28.06.2012г. за достъп до информация със същия предмет, което е в противоположен смисъл по заявление вх. № ДОИ – 11-94 С/2/12.06.2012г.

Съдът намира направено от представляващия жалбоподателя – Юлиян Чолаков искане за приемане като доказателства по настоящото дело писмени доказателства представляващи Решение № ДОИ 11-940/2/28.06.2012г. за достъп до обществена информация и Заявление вх. № ДОИ – 11-94 С/2/12.06.2012г., за неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на представляващия жалбоподателя – Юлиян Чолаков за приемане като доказателства по настоящото дело писмени доказателства представляващи Решение № ДОИ 11-940/2/28.06.2012г. за достъп до обществена информация и Заявление вх. № ДОИ – 11-94 С/2/12.06.2012г., за неоснователно, предвид обстоятелството че нямат касателство по настоящото производство.

Връща на процесуалния представител на жалбоподателя представеното решение.

Адв. Иванов: Представям списък с разноските. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Иванов: Считам жалбата на сдружението за основателна. По никакъв начин не се доказаха твърденията на ответната страна и те не ангажираха никакви доказателства, че формата на предоставяне на информация следвало да бъде променяна. Ангажират се някакви твърдения, които ние считаме че са недоказани, информацията може да се предостави в друга форма, закона е категоричен, че предимство има заявителя и неговото искане е за предпочитаната форма за предоставяне. Можеха да се ангажират достатъчно доказателства от ответника, явно не си ползва правата. В тази връзка моля за съдебен акт, с който да задължите органа да предостави съгласно исканата от сдружението форма информацията, както и ни присъдите съдебните разноски.

Юлиян Чолаков: Моля при вземане на решението да вземете предвид и причината за отказа, а това че планът щял да се повреди, ако бъде предоставен по друг различен от оглед на оригинал на място. От текста на обжалвания акт и документите в преписката е видно, че кадастралният план на град Варна от 1956г. е разрешен за предоставяне и на съда би трябвало да е служебно известно от другите дела, които са водени от различни заявители поне 7 пъти под формата „преглед на оригинал“. Безспорно е, че планът не се поврежда от обикновена светлина и не би се повредил при фотографиране с цифров фотоапарат при същите условия, тест без използване на светкавица или друго допълнително осветление. С оглед, че той е предоставян поне 7 пъти, под формата „преглед на оригинал“ и не се е повредил, мисля че допълнително доказателство не е необходимо. Затова е абсурдна и обидна за здравата логика и съда тезата на ответника, че предоставянето на плана по реда на ЗДОИ под формата „преглед на оригинал“ е безопасно за него, но предоставянето му по друг начин щяло да увреди неговото състояние. Общеизвестно е, че фотография (фотографиране) се нарича процесът на създаване на изображение на реални обекти с помощта на светлината върху фото чувствителни материали (филм, плака, лента) - с или без фотоапарат или електронно - с цифров фотоапарат, като продуктът се нарича фотоснимка или просто снимка. Електронното изображение може да се прехвърли на компютър, да се обработи с фотообработващи програми, да се разпечата на хартия или да се визуализира чрез други електронни устройства - телевизор, монитор, мобилен телефон или да се прожектира на екран. Акта е отказ – отказа е отказан заради техническа невъзможност, моля съда да ме остави да си довърша техническите аргументи. Аз предварително попитах съда, ако тези неща са приети за доказани, нямаше нужда да ги аргументираме, но щом съда отказа.

Съдът към представляващия жалбоподателя – Юлиян Чолаков: Надявам се, че знаете че след приключване на процеса съдът преценява всички доказателства и факти с оглед изясняване обстоятелствата по делото, така че не може да искате от съда в началото на процеса да ви каже какво цени и какво не цени, това е лишено от всякаква логика. Заповядайте да изложите становището си по същество.

Юлиян Чолаков: Електронното изображение може да се прехвърли на компютър, да се обработи с фотообработващи програми, да се разпечата на хартия или да се визуализира чрез други електронни устройства - телевизор, монитор, мобилен телефон или да се прожектира на екран - все известни, общодостъпни и широко използвани в ежедневието начини за визуализиране на електронното (цифровото) изображение, за използването на които не са необходими специални знания из областта на науката, изкуството, занаятите и други. Това означава, че физическото състояние на картния план - каквото и да е то, както и видимостта на отразените върху него обстоятелства, са неотнормими към възможността за неговото копиране и цифровизиране, чрез фотозаснемане при същите условия, при които е разрешен оглед под формата „преглед на оригинал“, което е достатъчно доказателство, че аргумента за техническа невъзможност и че евентуалните опасения за някаква повреда на картния план са неоснователни. Ето защо, моля да уважите жалбата.

Съдът счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в определения от закона срок.

Протоколът е изготвен в с.з. което приключи в 15.23 часа.

Съдия:

Секретар: