

Чрез председателя на Общински съвет - Варна
ДО Административен съд – Варна (АдСВ)

И С К

от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиян Атанасов Чолаков, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО бездействието на председателя на ОС Варна по **конкретизирането** на:

1. Подлежащите на указаното от него отстраняване на нередности по чл.29 ал.3 от значение за валидността на подписката и действията по чл.30 ал.1, 2 и 3 от ЗПУГДВМ.
2. Начина за отстраняването на всяка нередност в определения 30 дневен срок.

Правно основание чл.256 и 257 от АПК

Уважаеми Административен съдия,

ПРЕДМЕТ.

Съгласно чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС, в случаи на установени нередности в подписката председателят на ОС уведомява ИК и определя едномесечен срок за тяхното отстраняване. С писмо изх.№ ОС13000096ВН_039ВН от 18.06.2013г. председателят на ОС Варна е определил такъв срок. С искане вх.№ ОС13000096ВН_041ВН от 28.06.2013г. ИК е поискал указанието да бъде **конкретизирано**, за да могат отстраняемите нередности да бъдат отстранени в нов едномесечен срок. **Бездействието по това искане за конкретизиране (посочване) на установените нередности и начина за тяхното отстраняване е предметът на настоящия иск.** По искането е налице изричен отказ изх.№ ОС13000096ВН_042ВН от 02.07.2013г., но той не подлежи на самостоятелно обжалване, тъй като неизвършените действия са различни от отказ да бъде издаден индивидуален административен акт по смисъла на АПК.

ДОПУСТИМОСТ

Чл.256 и 257 от АПК се отнасят до фактически действия, които административният орган (АО) е длъжен да извърши по силата на закона или по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт, но не ги извършва. В действителност, всички действия и бездействия на АО са фактически, **включително и правните**, но чл.256 и 257 от АПК, се отнасят само за тези от тях, за които той е оправомощен **пряко от закона**, а не например чрез делегация от горестоящ АО посредством **ненормативен** административен акт - индивидуален или общ.

ОСНОВАТЕЛНОСТ

1. Нередностите в подписката по чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМ са от решаващо значение за определянето на нейната валидност чрез действията по чл.30 ал.1, 2 и 3 от ЗПУГДВМС относно подготовката и насрочването на заседание на ОС за гласуване на проект за решение за одобряване или мотивирано отхвърляне на предложението за референдум.

2. Конкретизирането (посочването) на вида и начина на отстраняване на установените нередности по чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС е задължителна предпоставка за изпълнението от ИК на указанията на АО. Невъзможно е за изпълнение и следователно е **нищожно** указание за отстраняване на неконкретизирани (непосочени) и неуточнени нередности.

Именно затова конкретизирането (посочването) от АО на установените от него нередности **хронологично и технологично предхожда** тяхното отстраняване от ИК, както и всички действия на АО, свързани с последващото решение на ОС по предложението за референдум, включително тези по чл.30 ал.1 от ЗПУГДВМС, които са предмет на иска по адм.д. №1540/2016г. на АдСВ и адм.д. №4163/2017г. на ВАС, наср. за 11.12.2017г. от 10:00ч..

ИСКАНЕ. МОЛЯ съдът да постанови решение, с което да осъди председателя на ОС Варна на основание чл.256 и/или 257 от АПК да конкретизира (посочи) установените от него нередности в подписката и начина за отстраняването на всяка от тях в едномесечен срок и ни присъди направените разноски.

Приложение: Препис от иска.

Гр. Варна, 18.07.2017г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/