

ПРОТОКОЛ

Административен съд гр. Варна
На 31 октомври

Пети състав
2017 година

В публично заседание в състав:

Председател: ДИМИТЪР МИХОВ

Секретар: **Нина Атанасова**

Сложи за разглеждане докладвано от Съдията-докладчик

Административно дело № 2172 по описа за 2017 година

При спазване разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл. 144 АПК

На поименното повикване в 11.03 часа се явиха:

Ищецът Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, редовно призван, явява се лично представляващия Инициативния комитет Юлиан Чолаков и с адв. Ивайло Иванов, редовно упълномощен и приет от съда от днес

Ответникът Председателя на Общински съвет гр. Варна, редовно призван, представлява се от адв. С , редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Становище по хода на делото:

Представляващия Инициативния комитет Чолаков: Моля да не се дава ход на делото с участието на адв. Деяна Стефанова. Моля съдът да укаже на ответника, че към момента не е представил доказателства за надлежно упълномощаване на процесуален представител. Представеното пълномощно независимо от това, че съда не ни го представя да го погледнем, то не е достатъчно доказателство. Мотивите ми за това са следните: Председателя на Общинския съвет /ОС/ действа в условие на обвързана компетентност и не му е дадена възможност за преценка, която е в правомощията на ОС. Това означава, че в административното производство всяка преценка и всяко действие на Председателя на ОС относно упълномощаването, както и относно вида, значението и посочването на конкретните нередности в подписката за местен референдум, трябва задължително да са съгласувани с ОС, тоест с останалите съветници, за да са законосъобразни. Същото се отнася и за указването на начина за отстраняване на установените нередности и за преценката относно броя на некоректните записи и вида некоректност на всеки един от тях. От преценката на тези обстоятелства зависи и броя на коректните записи и валидността и въобще съдбата на подписката за местен референдум. В този смисъл е и становището на Върховна административна прокуратура, чрез прокурор Тодор Мерджанов по време на с.з. от 06.04.2016г. по адм. дело № 3316/2014г. на ВАС, III отделение между същите страни, в което Председателя на ОС – Варна е касационен жалбоподателя, чрез същия адвокат. Същите съображения по отношение на обвързаната компетентност са валидни относно преценката на Председателя на ОС за упълномощаването на конкретен адвокат, както и каква позиция да защитава този адвокат в съответното съдебно административно производство. В случая Председателя на ОС – Варна – Тодор Балабанов няма правомощие, нито пълномощие да води в условие на оперативна самостоятелност лични дела срещу Инициативния комитет за местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна с подписа, заплащайки съдебните разноски с лични средства, тоест от джоба си, което е

общоизвестен факт и предполагам няма да се отрече от представителя в момента на ответника. Ето защо представеното пълномощно не доказва надлежно упълномощаване и моля да се даде ход на делото без участието на адв. Деяна Стефанова. Ако е необходимо ще поискаме и доказателства за това, ако тези аргументи не са достатъчни.

Адв. Стефанова: Считам, че жалбата е недопустима, поради което моля да прекратите производството по делото. Предмет на настоящото производство е твърдяно бездействие на Председателя на ОС – Врана по отношение на неизпълнение на задължение по Закона за пряко участие на гражданите, тези въпроси са предмет на висящо дело КАД № 4163/2017г. насрочено за 11.12.2017г., в този смисъл са и влезлите в сила определения по адм. дело № 3076/2016 потвърдено с определение на ВАС по адм. дело № 3220/2017г., поради което моля да прекратите производството и отхвърлите жалбата като недопустима.

Съдът с оглед редовното призоваване на страните и предвид изразеното становище, намира че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано във връзка с депозирано в Административен съд гр. Варна копие на иск, депозиран в Община Варна, с рег. № ОС13000096ВН_048ВН/18.07.2017г. от Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, чрез подписа, представляван от Председателя Юлиан Атанасов Чолаков (с писмо вх.№) 12458/26.07.2017г., в което е посочено – въз основа на представеното копие, съдът да изиска „преписката в цялост служебно“.

Искът е относно бездействието на Председателя на Общински съвет гр. Варна по конкретизирането на: 1. Подлежащите на указаното от него отстраняване на нередности по чл.29, ал.3 от значение за валидността на подписката и действията по чл.30, ал.1, ал.2 и ал.3 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление; 2. Начина за отстраняването на всяка нередност в определения 30 дневен срок.

Направено е искане съдът да постанови решение, с което да осъди Председателя на Общински съвет гр. Варна на основание чл.256 и/или чл. 257 от АПК да конкретизира /посочи/ установените от него нередности в подписката и начина за отстраняването на всяка от тях в едномесечен срок. Претендира се присъждане на разноски.

С Разпореждане № 13301/28.07.2017г. съдът поради констатирани нередности е оставил производството по делото без движение с указания до жалбоподателя за отстраняването им.

С уточняваща молба с.д. № 12701/01.08.2017г. жалбоподателят е отстранил нередностите. 1. Със същата уточняваща молба, жалбоподателят е уточнил номера на преписката, която иска да бъде служебно изискана от съда / че се касае до преписка № ОС 13000096ВН /; 2. Отправил е указание до съда – съдът да укаже на ответника, че ще му бъде наложена глоба за неспазването на процедурата и тридневния срок по чл.152, ал.2 и ал.3 от АПК; 3. Направил е искане – към настоящото производство да бъде приложено адм. дело № 3076/2016г. по описа на Административен съд гр. Варна, с допускане на всички приложения по него доказателства и с направеното уточнение: - че адм. дело № 3076/2016г. по

описа на Административен съд гр. Варна е образувано по аналогичен иск, но предметът му е подменен от докладчика и прекратяването на стрешеното производство е в сила.

Съдът докладва молба с.д. 13206/11.08.2017г. на ответника, чрез процесуален представител – адвокат Деяна Стефанова, с която е направено искане за прекратяване на производството по делото предвид наличието на висящо производство пред Върховен административен съд на Република България по к.адм. д. № 4163/2017г., като според молителя поставените по делото въпроси са предмет на делото и са в обхвата на обсъжданите въпроси от решаващия съд при постановяване на решението, както и поради влязлото в сила определение № 53/10.01.2017г. по адм. дело № 3076/2017г. по описа на Административен съд гр. Варна. С молбата е направено уточнение, че е представена административната преписка в цялост, като не е представена подписката поради големия ѝ обем, с уточнението: в случай на необходимост, същата ще бъде представена незабавно.

Съдът докладва молба с.д. № 13553/21.08.2017г. от жалбоподателя, с която е направено искане за налагане на глоби на ответника; с молбата е изразено становище относно молбата на ответника за прекратяване на настоящото производство, като са посочени факти от други съдебни производства, а именно: АД№№3076/2017г.; 1540/2016г.; 4163/2017г. по описа на Административен съд гр.Варна. Изразено е становище за допуснато нарушение на чл.23 от Етичния кодекс на адвоката по отношение процесуалния представител на ответника; - Направено е искане за конституиране на Прокуратурата на Република България, чрез Окръжна прокуратура гр. Варна като страна в настоящото производство, като жалбоподателят е посочил като причина за конституирането на ОП-гр.Варна, на първо място – относимото ѝ становище, записано в Протокол от с.з. на 10.02.2017г. по адм. дело № 1540/2016г. и на второ място – с оглед подлежащи на проверка данни за конфликт на интереси по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/ и неверни сведения, удостоверени писмено пред съда. Към молбата е приложено Постановление за отказ от образуване на наказателно производство № 1583/2017г. на РП гр.Варна.

Адв. Иванов: Поддържа искане. Нямаме възражения по доклада.

Представяващия Инициативния комитет Чолаков: По становището на ответника, мисля че сме го уточнили този въпрос с молбите които са приложени по делото.

Адв. Стефанова: Оспорвам искане срещу бездействие на Председателя на ОС – Варна, като недопустим и неоснователен, считам че са направени всички законови процедури. Заявявам че твърденията на страните могат да бъдат всякакви, но и набеждаването в извършване на престъпление е друг вид престъпление.

Представяващия Инициативния комитет Чолаков: Считаме, че въпросът с процесуалното представителство и пълномощията на адв. Деяна Стефанова и Председателя на ОС, следва да се реши с доказателства, а не на доверие. В тази връзка моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение въз основа на което да се снабдим от ОС – Варна с друго такова, от което да е видно запознати ли са поименно съветниците с казуса и процесуалните действия на досегашните Председатели на ОС относно подкрепената с над 33 хил. подписа подписка от 2013г. за местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, както и с позицията, която защитава и следва да защитава адв. Деяна Стефанова в качеството на техен процесуален довереник и процесуален представител по заведените дела от Инициативния комитет включително по настоящото дело, с оглед задължението на общинските съветници по чл. 32, ал.1 от

ЗМСМА да работят в обществен интерес. Мотивите ми за това са следните: Съмняваме се, че оспорваните процесуални действия и бездействия на ответника и неговия процесуален представител са законосъобразни и валидни, с оглед правото на съветниците по чл. 24, ал. 4, чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА на участие при обсъждане на дейността на Председателя на ОС и при обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета, както и с оглед клетвата им по чл. 32, ал. 1 от ЗМСМА - във всичките си действия да се ръководят от интереса на гражданите на Община Варна и да работят за тяхното благоденствие, а не за благоденствието на собствениците на определена икономическа група. Недопустимо е Председател на ОС да плаща на адвокат с лични средства, за да няма референдум. Да се приемат представените по делото доказателства.

Адв. Иванов: Поддържаме доказателствените си искания и моля да бъдат уважени..

Представяващия Инициативния комитет Чолаков: Оспорваме истинността на двата Протокола за проверката на подписката от Главна дирекция „ГРАО” с дати 07.06.2013г. и 04.07.2014г. на основание чл. 193 ГПК вр. чл 144 АПК. В тази връзка моля да укажете на ответника да каже дали ще се ползва от тях и евентуално да ги представи по делото, ако не са представени. Оспорваме истинността на тяхното съдържание, на отразените в тях данни. Оспорването им е относимо към предмета на спора, тъй като вече пета година процедурните обструкции на адв. Стефанова като процесуален представител на различни Председатели на ОС по множество административни дела, включително и по настоящото, се базират именно за твърдения за недостиг на коректни подписи. Също така моля на основание чл. 171, ал. 4 от АПК съдът да укаже на ответника, че до момента не е посочил доказателства за изпълнение на задължението предмет на иска. Моля на същото основание чл. 171, ал. 4 от АПК, както и на основание чл. 146, ал. 2 от ГПК, съдът да укаже и на нас за кои от твърдените от нас факти и обстоятелства от значение на делото не сме посочил доказателства и ни даде възможност да ги представим. Става въпрос за факти и обстоятелства, които са от значение най – вече за основателността на иска, а не само за неговата допустимост.

Адв. Стефанова: Моля да премете представената административна преписка, считам че всички направени искания от ищцовата страна са неоснователни, недопустими, целят пререшаване на вече разгледани въпроси с влезли в сила решения. Още повече по отношение оспорването на Протоколите от „ГРАО”, това са официални документи от специално създадени с такива правомощия органи, които са разгледали проверили подписката, дали са си констатациите. Страните са запознати с тези доказателства и това не е първо за тях заседание.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и Прилага като доказателства по делото тези представляващи административната преписка представени с молба с.д. № 13206/11.08.2017г.

С оглед направените доказателствени искания от представляващия ищецът в днешното с.з., съдът намира исканията за неоснователи, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от представляващия Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, чрез подписка за издаване на съдебно удостоверение.

Относно направеното в днешно с.з. от представляващия Инициативен комитет за провеждане на местен референдум за морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна оспорване на Протоколи за проверката на подписката от Главна дирекция „ГРАО“ с дати 07.06.2013г. и 04.07.2014г

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ И ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ така направеното искане за оспорване на Протоколи за проверката на подписката от Главна дирекция „ГРАО“ с дати 07.06.2013г. и 04.07.2014г., предвид обстоятелството че в настоящото производство не се ревизират данните и резултатите установени от съответните държавни органи.

Настоящото производство касае бездействието на Председателя на ОС – Варна относно конкретизиране /посочване/ на установени нередности и начина за тяхното отстраняване.

СЪДЪТ по направените от ищеца искания направени в депозираните в настоящото производство писмени молби

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО направено с уточняваща молба с.д. № 12701/01.08.2017г. за приобщаване на адм. дело № 3076/2016г. по описа на Административен съд гр. Варна и всички приложени към него доказателства към настоящото производство, тъй като същото няма касателство в настоящото производство.

ОТХВЪРЛЯ искането за конституиране на **Окръжна Прокуратура гр.Варна**, като страна в производството, направено с молба с.д. № 13553/21.08.2017г, **СЪДЪТ** намира за несериозни изразените с молбата доводи за конституиране на ОП гр.Варна, поради изразено становище на представител на прокуратурата в друго производство – адм. д. № 1540/2016г. Освен това съдът обръща внимание на жалбоподателя, че в настоящото производство не се извършва проверка за наличието или не на данни за конфликт на интереси. Жалбоподателят има възможност в друго производство да поиска проверка за наличието на същите.

ПО НАПРАВЕНИТЕ С ДВЕТЕ МОЛБИ ИСКАНИЯ ЗА НАЛАГАНЕ ГЛОБИ НА ОТВЕТНИКА: С правилата, разписани в специалната Глава Девета на ГПК, озаглавена „Глоби“, чиито разпоредби са приложими във вр. с чл.144 от АПК се предвижда налагането на глоби. Глобите се налагат по решение на съда, като следва да се отбележи, че законодателят не е предвидил налагането на глоба да става след дадени указания, респективно искания на страна до съда.

СЪДЪТ по направеното от ответника искане за прекратяване на настоящото производство, както в писмена молба, така и в днешното с.з., поради наличието на друго производство пред Върховен административен съд, намира искането за неоснователно. Наличието на друго производство евентуално би било причина за спиране на настоящото производство, но не и за неговото прекратяване. Освен това в настоящото производство страната не е представила доказателства в тази насока, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА за прекратяване на настоящото производство.

Представяващия Инициативния комитет Чолаков: Моля съда да уточни дали всички отхвърлени искания за доказателства са неотносими или просто някои от тях не са необходими с оглед тяхната общоизвестност или служебна известност на съда.

Съдът: Волята на съда беше ясно изразена в току що четените определения.

Представяващия Инициативния комитет Чолаков: Няма да соча доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Иванов: Няма да соча доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Стефанова: Няма да соча доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Иванов: Представям и моля да приемете списък с разноските. Моля да уважите иска на Инициативния комитет. Моето мнение е, че съгласно чл. 29 от Закона за прякото участие на граждани категорично установява кой администрира преписката от тук считаме, че единствено компетентен да отговори на въпросите касаещи нередностите е именно ОС – Варна и аз считам, че в тази връзка иска при всички положения е допустим, освен това е и основателен. Нещо повече, законодателят е предвидил и възможност ОС – Варна да отговори ясно и точно дали искания референдум отговаря на съответните изисквания на закона и дали е допустим или не. В тази връзка ще моля да уважите иска и ни присъдите разноските.

Представяващия Инициативния комитет Чолаков: Защитата по чл. 256 и чл. 257 от АПК срещу неоснователни бездействия на администрацията се осъществява, чрез предявяване на осъдителен иск, в който трябва да е конкретизиран видът на претендираните фактически действия, като наше задължение е да докажем фактите от които е възникнало задължението на органа. Този въпрос е изяснен изчерпателно в иска, в уточняващите молби и в документите от преписката, а също така е показателно, че съдът не ни указа на основание чл. 171 ал. 4 от АПК или чл. 146, ал. 2 от ГПК твърдени от нас факти и обстоятелства от значение за основателността на иска, за които да не сме посочили доказателства. Ето защо моля да се произнесете по всички искания и доводи в иска и уточняващите молби и въз основа на тях да уважите искането до съда, като задължите Председателя на ОС – Варна да извърши посочените не извършени действия, които е длъжен да извърши по силата на закона и му определите срок за това. Моля да ни присъдите и направените разноски за платената държавна такса.

Отвѣтникът е юрист и е наясно, че никой не може или поне не следва да черпи права от собственото си неправомерно поведение. Моля за възможност да представим по делото писмени бележки, след като се запознаем с протокола от съдебното заседание.

Адв. Стефанова: Моля да отхвърлите иска, като недопустим и ако сметете че е допустим да го отхвърлите като неоснователен и недоказан. Задължението по чл. 29, ал. 3 от Закона е за уведомяване на Инициативния комитет и за определяне на едномесечен срок за отстраняване на нередностите от страна на Председателя за това уведомяване. Обжалваното бездействие няма самостоятелен характер и е част от един сложен фактически състав, който е съвкупност от няколко действия в своята последователност. Включва няколко елемента и подписката като процедура не е стигнала до ОС като колективен орган, поради неизпълнението на редица задължения от страна на Инициативния комитет. Уведомени са с писмо, след което е поискано уточняване, няма как да има диалогов режим на всяко искане да има отговор. Задължението на Председателя е изпълнено, поради което моля да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна. Моля за възможност за писмени бележки.

Съдът намира направените искания на представляващия Инициативния комитет Чолаков и процесуалния представител на ответника за предоставяне на срок за представяне на писмени бележки за неоснователно. Предоставянето на срок за писмени бележки законодателят е предвидил при фактическа и правна сложност на съответното производство. Съдът намира, че настоящото производство не е с фактическа и прана сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от страните за предоставяне на срок за представяне на писмени бележки по настоящото дело.

Съдът счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в определения от закона срок.

Протоколът е изготвен в с.з. което приключи в 11.34 часа.

Съдия:

Секретар: