

ПРОТОКОЛ

№ 13

Днес, 17.01.2018 г., се проведе заседание на ВрК "Правна комисия".

На заседанието присъстваха следните общински съветници: **Христо Атанасов** – Председател на ВрК „Правна комисия“, Милена Димова, Людмила Колева-Маринова, Юлияна Боева, Калин Калевски, Добромир Джиков, Мартин Андонов

Отсъстваха: Христо Боев

На заседанието присъстваха още: Тодор Балабанов – Председател на Общински съвет – Варна, Марица Гърдева – общински съветник, Неджиб Неджибов – общински съветник, Димитър Карбов – общински съветник, Надя Георгиева – общински съветник, Виктор Бузев – главен архитект на Община Варна, адв. Петър Стамов – адвокат-довереник на Общински съвет - Варна,

Хр. Атанасов: Уважаеми колеги, налице е необходимия кворум за започване на комисията. Откривам заседанието на ВрК „Правна комисия“.

ДНЕВЕН РЕД

1. Разглеждане на писмо от Тодор Балабанов – председател на Общински съвет – Варна с рег. № ОС13000096ВН-049ВН/15.01.2018 г., относно предложение за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна.

1.1. Становище от адв. Петър Стамов, адвокат-довереник на Общински съвет – Варна с рег. № ОС13000096ВН-53ВН/16.01.2018 г., относно предложение за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна.

2. Разни.

Докл.: Христо Атанасов
Председател на ВрК "Правна комисия"

Хр. Атанасов: Предлагам да гласуваме така предложенят дневен ред. Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

**Гласуване: за – 5; против – 0; въздържали се – 0;
Приема се.**

Точка първа от дневния ред

Хр. Атанасов: Разглеждане на писмо от Тодор Балабанов – председател на Общински съвет – Варна с рег. № ОС13000096ВН-049ВН/15.01.2018 г., относно предложение за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна.

Ще Ви изчета становището от адв. Петър Стамов, адвокат-довереник на Общински съвет – Варна. с рег. № ОС13000096ВН-53ВН/16.01.2018 г., относно предложение за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна.

Във връзка с Ваше писмо под горепосочения номер, давам следното становище:

В изпълнение на Решение № 446/11.01.2018 г. по адм. дело №4163/2017 г. на Върховен административен съд, с което е оставено в сила Решение № 2420/29.11.2016 г. по адм. дело №1540/2016 г. по описа на Административен съд-Варна, поправено с Решение № 430/10.02.2017 г. по същото дело е изпратено писмо №ОС13000096ВН_049ВН/15.01.2018 г. от Председателя на Общински съвет-Варна до ВрК „Правна“, до Постоянните комисии при Общински съвет-Варна и до Кмета на Община Варна за обсъждане на предложението за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, внесено с Подписка рег. №ОС13000627ПР/26.04.2013 г. на Район „Приморски“ при Община Варна.

На 28.01.2013 г. в Общински съвет – Варна е постъпило Уведомление по чл.28, ал.2, т.3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление /ЗПУТДВМС/ от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, състоящ се от: Председател – Юлиан Атанасов Чолаков и членове: Калина Тодорова Павлова, Кънчо Петков Бонев, Александър Първанов Асенов, Виолета Манолова Трошева, Мариана Костадинова Стоянова и Марин Симеонов Маринов. Уведомлението е за започване на подписка за произвеждане на местен референдум по следните въпроси:

„1. Да достига ли паркът „Морска градина“ до морето, като включва изцяло крайбрежната зона от ската до морския бряг?

2. Да бъде ли крайбрежната зона на град Варна паркова зона за отдих с обекти за хранене, спорт, атракции и развлечения, но без жилища, ателиета, офиси, молове, хотели, казина, конгресни центрове и яхтени пристанища?“

Уведомлението е вписано в Публичния регистър по чл. 27, ал. 5 от ЗПУГДВМС.

В тримесечния срок по чл. 28, ал. 8 от ЗПУГДВМС, в Общински съвет - Варна е постъпила Подписка рег. № ОС13000627ПР-001ВН/29.04.2013 г. за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна.

В изпълнение на чл. 29, ал. 1 и 2 от Закона, подписката е регистрирана в публичния регистър, а с протокол от 08.05.2013 г. е предадена на Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ при Министерство на регионалното развитие, Териториално звено – Варна, за извършване на служебна проверка на направените записи.

С писмо вх. № ОС13000096ВН-035ВН/11.06.2013 г. и приложен към него Протокол от 07.06.2013 г., с резултатите от извършената проверка, ГД „ГРАО“ при МРР удостоверява, че броя на установените коректни записи е 14 854. Протоколът на ГД ГРАО е допълнен от институцията по искане на Инициативния комитет с броя на избирателите към 30.04.2013 г. – 303 706 граждани.

Съгласно чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗПУГДВМС местен референдум се произвежда по предложение на инициативен комитет с подписите на не по-малко от **една двадесета от гражданите с избирателни права**, които имат постоянен адрес на територията на съответната община, район или кметство към момента на вписване на предложението в регистъра. Съобразявайки се с резултатите от извършената проверка от ГД „ГРАО“ и удостоверени в протокол, представляващ официален писмен документ от компетентен държавен орган в рамките на специално предоставените му по закон правомощия, не е налице минимално необходимия брой подписи за произвеждане на местен референдум, възлизащ на 15 185 подписа, представляващи подписите на 1/20 от гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на Община Варна. Установените коректни записи са 14 854, т.е. под установения от закона минимален брой подписи.

Съгласно чл. 29, ал. 4 от ЗПУГДВМС, Общинският съвет обсъжда подписката, когато тя отговаря на изискванията по чл. 27, ал. 1, т. 3 от същия закон.

Съгласно чл.29, ал.3 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление в случай на установени нередности в подписката председателят на общинския съвет уведомява инициативния комитет и определя едномесечен срок за тяхното отстраняване. Горното е сторено с писмо от 18.06.2013 г., получено на 26.06.2013 г. от Председателя на Инициативния комитет. Установените нередности в подписката не са изправени в едномесечния срок по чл. 29, ал.3 от ЗПУГДВМС, а именно до 26.07.2013 г.

Предвид това, че постъпилата подписка не съставлява **редовна** такава, не са налице условията за разглеждането ѝ от Общински съвет-Варна.

За пълнота на становището следва да се има предвид и че съгласно чл. 26, ал. 1 ЗПУГДВМС предмет на местен референдум могат да бъдат въпроси от местно значение, които законът е предоставил в компетентност на общинския съвет като орган на местно самоуправление. Поставените от инициативния комитет въпроси: „1. Да достига ли паркът „Морска градина“ до морето, като включва изцяло крайбрежната зона от ската до морския бряг? и 2. Да бъде ли крайбрежната зона на град Варна паркова зона за отдих с обекти за хранене, спорт, атракции и развлечения, но без жилища, ателиета, офиси, молове, хотели, казина, конгресни центрове и яхтени пристанища?“, не са въпроси, които законът е предоставил в компетентност на общинския съвет като орган на местно самоуправление. Същите не биха могли да бъдат решени от ОбС, което на практика представлява порок, който е толкова съществен, че произнасянето по тях от общинския съвет, би довело до нищожно решение, което не би произвело правни последици.

Предвид гореизложеното, Общински съвет- Варна следва да **отхвърли** предложението за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, внесено с Подписка рег. №ОС13000627ПР/26.04.2013 г. в Район Приморски при Община Варна, и да **откаже** произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, поради липсата на изискумия по закон брой подписи, възлизащ на 15 185 подписа, представляващи подписите на 1/20 от гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на Община Варна и установени коректни записи - 14 854, т.е. под установения от закона минимален брой подписи. В този смисъл и на основание чл. 29, ал.4 от ЗПУГДВМС, Общинският съвет не следва да обсъжда подписката, тъй като същата не отговаря на изискванията по чл. 27, ал.1 т. 3 от ЗПУГДВМС, поради следните съображения:

1. Общински съвет-Варна е компетентен да вземе решение по предложението за провеждане на местен референдум от инициативния

комитет, като нормативно основание за това се съдържа в разпоредбата на чл. 21, ал.1, т.20 от ЗМСМА.

2. Видно от Протокол от от 07.06.2013 г., допълнен по искане на ИК за произвеждане на местен референдум с Протокол от 04.07.2014 г. за извършена проверка на подписа с предложението за местен референдум, съставен от Главна дирекция "Гражданска регистрация и административно обслужване" към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, приложената към предложението на Инициативен комитет подписа не отговаря на законовите изисквания за провеждане на местен референдум. При общ брой 303 706 граждани с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на Община Варна и установени коректни записи - 14 854, 15 185 подписа представляват подписите на 1/20 от гражданите с избирателни права, т.е. подписката съдържа подписи под установения от закона минимален брой подписи за произвеждане на местен референдум.

3. Съгласно разпоредбата на чл.26, ал.1 от Закона за прякото участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС), местен референдум се произвежда в община, район или кметство за пряко решаване на въпроси от местно значение, които законът е предоставил в компетентност на органите на местното самоуправление или органите на района или кметството. В предметния обхват на местния референдум попадат въпроси от местно значение, които следва да бъдат решени от орган на местно самоуправление. Общинският съвет следва да извърши преценка за законосъобразност относно формулираните от Инициативния комитет въпроси, след което на основание чл.31, ал.1 от ЗПУГДВМС, общинският съвет преминава към обсъждането и мотивира приемането или неприемането на предложението за провеждане на местен референдум. При констатация, че формулираните въпроси са незаконосъобразни, общинският съвет следва да откаже произвеждането на местен референдум, като изложи мотивите за това.

4. Налице е трайна практика на съдилищата, съгласно която въпросите, формулирани от Инициативния комитет, са незаконосъобразни поради липсата на компетентност на общинския съвет по така поставените въпроси и противоречието им със закона.

Съгласно РЕШЕНИЕ № 3317 ОТ 17.05.2013 Г. ПО АДМ. Д. № 1113/2013 Г. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ ГРАД, образувано по жалба срещу решение на СОС от 2012 г., с което е отказано произвеждането на местен референдум в Район „Искър” на Столична община по следния въпрос "Съгласни ли сте в цялостното проектираните и изградени жилищни комплекси "Дружба" 1 и 2, Район "Искър", Столична община, да се допуска строителството на нови сгради само за публична инфраструктура - детски

градини, училища, здравни заведения, транспортни обекти?“. В цитираното решение съдът категорично аргументира изводите си за незаконосъобразност на поставения въпрос и правилност на решението на СОС поради наличието на специална уредба на териториалното и селищно устройство в ЗУТ, на която решение на СОС или съответно такова, взето след провеждане на местен референдум, не може да противоречи:

„На последно място неоснователно е възражението за материална незаконосъобразност на оспореното решение. Въпросът за допускането на ново строителство в жилищните комплекси, изработването на подробните устройствени планове за това и характера на планираните и допускани за изграждане сгради - за публични или частни нужди, както и плътността и интензивността на застрояването и нормите за озеленяване, при които може да се допуска жилищно или друго строителство в съществуващите жилищни комплекси са уредени в специален закон, а именно Закона за устройство на територията. В частност разпоредбата на чл.22 от ЗУТ, който е специалният закон и по-специално нормите на ал.6 и ал.7 от чл.22 от ЗУТ уреждат правилата, при които във вече съществуващи жилищни комплекси може да се допуска ново строителство и на какъв вид сгради следва да е то. Видно от изложеното по-горе поставеният с предложението въпрос за провеждане на местен референдум "Съгласни ли сте в цялостното проектираните и изградени жилищни комплекси "Д." 1 и 2, район "И.", Столична община, да се допуска строителството на нови сгради само за публична инфраструктура - детски градини, училища, здравни заведения, транспортни обекти?" не е въпрос, който законът е предоставил в компетентност за решаване на органите на местно самоуправление, а напротив същият е разрешен със закон, а именно с нормите на ЗУТ. В тази връзка след като не е налице една от предпоставките за провеждането на местен референдум, съобразно чл.26, ал.1 от ЗПУГДВМС, то законосъобразно с оспореното решение общинският съвет не е приел доклада с предложението за провеждане на местен референдум."

Постановена е и практика на Върховния административен съд, съгласно която предложението за референдум относно построяването на депо за битови отпадъци също не е от компетентността на общинския съвет именно защото ЗУТ урежда реда за определяне на местоположението им, а чл.97, ал.1 ЗУТ предвижда, че местоположението на площадките за изграждане на съоръжения и инсталации за третиране на отпадъци се определя с общите и подробни устройствени планове:

РЕШЕНИЕ № 9291 ОТ 27.06.2012 Г. ПО АДМ. Д. № 708/2012 Г., Ш ОТД. НА ВАС:

„С обжалваното решение съдът е отхвърлил жалбата на сдружението против административно решение № 1150/29.04.2011 г. на Общинския съвет -

Стара Загора, с което е отхвърлено предложението за произвеждане на местен референдум за построяване на депо за битови отпадъци, по изложени съображения, че предметът на референдума не е от компетентност за разрешаване от общинския съвет и от кмета на общината според разпоредбата на чл.26 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС), поради което искането за местен референдум не съответства на изискванията на чл.31, ал.1, във връзка с чл.26, ал.1 и 4 ЗПУГДВМС.

В разглеждания случай предметът на предложението за произвеждане на местен референдум е извън обхвата на разпоредбата на чл.26 от ЗПУГДВМС. Този въпрос се решава с разпоредбите на ЗУТ и съответните наредби за неговото приложение, както законосъобразно съдът е приел. Съгласно чл.97, ал.1 ЗУТ местоположението на площадките за изграждане на съоръжения и инсталации за третиране на отпадъци се определя с общите и подробни устройствени планове, а тяхното проектиране и изграждане се извършва по общия ред, определен в съответните наредби на министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на околната среда и водите.”

Следователно, доколкото чрез приемане на решение по поставения въпрос би се стигнало до нарушаване на общия устройствен план и подробните устройствени планове, въпросът е квалифициран от съда като незаконосъобразен - извън компетентността на общинския съвет.

Относително за преценка от общинския съвет на законосъобразността на зададените въпроси е и РЕШЕНИЕ № 4066 ОТ 23.04.2007 г. НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПО АДМ. Д. № 11445/2006 г.:

„ Чл.21 ЗМСМА е уредил компетенциите на общинските съвети, а процесното решение е издадено на основание т.11 от ал.1 на същия текст. Съгласно чл.21, ал.1, т.11 ЗМСМА общинският съвет приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техни изменения за територията на общината или за части от нея при условията и по реда на ЗУТ. В компетенциите на общинския съвет по чл.21 ЗМСМА не е предвидена материална такава за вземане на решения за мораториуми, което означава решения за забрани, включително и по т.11. Освен това решението на общинския съвет е в противоречие с разпоредбата на чл.9 ЗУТ, който е уредил въпросът относно промяна предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени в общите или подробните устройствени планове за озеленени площи, които не са реализирани, както и е предвидил и изключение в какви случаи би могло да се одобри промяна предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени в общите или подробните устройствени планове за озеленени площи. С оглед на това с решението си общинският съвет е излязъл извън рамките на предоставените му

компетенции, както по ЗМСМА, така и по ЗУТ относно промяна предназначението на територии и поземлени имоти предвидени за озеленени площи. При постъпили искания за такива промени на предназначението на имотите следва да се произнесе съответният компетентен орган - общинския съвет, съгласно чл.9, ал.3 ЗУТ, като не са предвидени компетенции за вземане на решения за забрани /мораториуми/. Като се има предвид гореизложеното обжалвано решение на общинския съвет е прието от него като административен орган без наличието на материална компетентност, поради което се явява нищожно. Като е приел обратното, изследвайки само въпросът дали общинския съвет е компетентен да постанови решението, без да обсъжда има ли същият орган материална законова компетентия, т.е. дали е овластен от закона да приема такова решение, окръжният съд е постановил решението при неправилно прилагане на материалния закон и подлежи на отмяна, поради което следва да се отмени и се постанови решение по същество, с което се обяви за нищожно обжалваното решение на общинския съвет."

От анализиранията съдебна практика следва категоричният извод, че така формулираните от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна въпроси са незаконосъобразни - по тях общинският съвет не може да се произнесе, защото не е компетентен. А това представлява непреодолима пречка за провеждането на референдума съгласно чл.26, ал.1 от ЗПУГДВМС: „Местен референдум се произвежда в община, район или кметство за пряко решаване на въпроси от местно значение, които законът е предоставил в компетентност на органите на местно самоуправление или органите на района или кметството”.

5. Въпросите, които се предлага да бъдат решени:

„1. Да достига ли паркът „Морска градина“ до морето, като включва изцяло крайбрежната зона от ската до морския бряг?

2. Да бъде ли крайбрежната зона на град Варна паркова зона за отдих с обекти за хранене, спорт, атракции и развлечения, но без жилища, ателиета, офиси, молове, хотели, казина, конгресни центрове и яхтени пристанища?“ касаят реда за застояване на Черноморското крайбрежие и паркови зони на територията на Община Варна.

Съгласно чл. 19, ал. 3 от Закона за устройство на Черноморското крайбрежие Общият устройствен план на гр. Варна се приема от Националния експертен съвет по устройство на територията и регионална политика по предложение на Общински съвет-Варна и се одобрява със заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството, която се обнародва в "Държавен вестник". Неговото изменение се извършва от министъра на регионалното развитие и благоустройството или от кмета на

общината след съгласуване с министъра на регионалното развитие и благоустройството.

6. Съгласно чл.134 от Закона за устройство на територията, влезлите в сила общи устройствени планове могат да се изменят само при наличие на някоя от изчерпателно изброените предпоставки, а именно когато:

- настъпят съществени промени в общественно-икономическите и устройствените условия, при които е бил съставен планът;

- възникнат нови държавни или общински нужди за обекти - собственост на държавата, на общините или на експлоатационните дружества;

- възникнат инвестиционни инициативи, които ще се реализират със средства, осигурени по международни договори или от държавния бюджет, както и от инвеститори, сертифицирани по реда на Закона за насърчаване на инвестициите;

- отпадне необходимостта от изграждане на сгради, мрежи и съоръжения за специални нужди на отбраната и сигурността на страната;

- се констатира явна фактическа грешка, имаща значение за предвижданията на плана.

На следващо място, съгласно чл.134, ал.2 от ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят, освен на основанията посочени по-горе (касаещи общите устройствени планове) и когато:

- в съответния срок по чл.208 не е започнала процедурата за отчуждаване;

- при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план;

- планът не осигурява възможност за застрояване по действащите устройствени правила и нормативи вследствие на установени геоложки и хидрогеоложки условия и за запазване на разкрити археологически, исторически и културни ценности;

- планът съдържа явна фактическа грешка, която има значение за неговите предвиждания;

- планът е одобрен при съществени закононарушения; на това основание не могат да се изменят планове, за които има влязло в сила решение на съд или когато планът е приложен;

- има съгласие на всички собственици на имоти по чл.131, ал.2, т.1, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях;

- има предложение на съда по дела за делба на урегулирани поземлени имоти;

- планът е одобрен без план-схеми по чл.108, ал.2.

7. Разпоредбите на чл.131 и 135 от ЗУТ определят активно легитимираните да искат измененията в ОУП и ПУП лица, компетентните органи и сроковете за произнасяне от последните.

От изложеното следва, че въпросите, съдържащи се в предложението за референдум, касаят евентуалното вземане на решение, с което се подкрепят измененията в ОУП и ПУП, без да се държи сметка за наличието или липса на предпоставките, които ЗУТ с императивни разпоредби е предвидил. Подобно решение би било в противоречие с действащата нормативна уредба, доколкото предвижда приемането на изменения на ОУП и ПУП, без наличие на законово основание за това - единствено и само по силата на решението, взето на местния референдум. Такова решение на общинския съвет би било незаконосъобразно поради противоречие с чл.134, ал.1 и 2 от ЗУТ, поради липсата на която и да било от предпоставките за изменения на ОУП и ПУП, уредени в закона.

8. Въпросът за изменение на ОУП не е въпрос, който законът е предоставил в компетентност за решаване на органите на местно самоуправление пряко, а напротив същият е разрешен със закон, а именно с нормите на ЗУТ.

9. Съгласно чл.1 от Закон за устройство на Черноморското крайбрежие се определят специфичните правила и нормативи за условията и реда за определяне на териториалния обхват на Черноморското **крайбрежие и на крайбрежната плажна ивица**, изискванията, правилата и нормативите за **тяхното устройство, ползване, застрояване и опазване**; правомощията и координацията на дейността на централните и териториалните органи на изпълнителната власт и на органите на местното самоуправление, както и взаимоотношенията им с физическите и юридическите лица при осъществяване на държавната политика по устройство на Черноморското крайбрежие; условията за управление на морските плажове и за предоставяне на плажни услуги. Специалният закон за черноморското крайбрежие е създаден при спазване на основни цели, а именно:1. създаване на условия за опазване, устойчиво интегрирано развитие и устройство на Черноморското крайбрежие; осигуряване на свободен и безплатен достъп до морските плажове; опазване, съхраняване и разумно използване на природните ресурси; предотвратяване и намаляване на замърсяването на Черноморското крайбрежие; защита на морския бряг от ерозия, абразия и свлачищни процеси; възстановяване и опазване на естествения ландшафт и културно-историческото наследство.

Предложените въпроси за референдум обаче не са съобразени със съдържанието на посочените разпоредби на специалния Закон, уреждащ територията на Черноморското крайбрежие.

Хр. Атанасов: Това е становището, което Ви изчетох на Петър Стамов, адвокат-довереник на Общински съвет – Варна. Колеги, мнения и съображения?

Ю. Боева: Напълно съм съгласна с мотивите изложени от адвокат Петър Стамов, като според мен основното и най-главно, е че не са на лице условията за валидна подписка, а именно съответно 1/10 и 1/20 предвидено в изискванията по чл. 27, ал.1, т. 3 от закона. На основание чл. 29, ал. 4 от закона, тъй като същата несъставлява редовна такава подписка, смятам че не са налице условия за разглеждане.

Хр. Атанасов: Други колеги? Други мнения и съображения? Ако има някой от присъстващите също да заповяда.

Ю. Чолаков: Гражданите имат ли право да се изкажат?

Хр. Атанасов: За това казах ако имате мнение и съображение, първо към колегите – нямаше, за това го отправям към Вас.

Ю. Чолаков: Имам един въпрос към всички общински съветници. На Вас подписитени ли не Ви стигат или Общински съвет не иска референдум и търси оправдание? Този въпрос е много сериозен. Ще си мотивирам изказването и ще го определя във връзка с Вашия отговор. Ще наблегна на съответното нещо, което е по важно.

Хр. Атанасов: Само за протокола да се представите.

Ю. Чолаков: Аз съм Юлиан Чолаков и съм Председател на Инициативен комитет.

Хр. Атанасов: Заповядайте при нас.

Т. Балабанов: Заповядайте, до колегата има място.

Ю. Чолаков: Въпросът ми е към всички общински съветници. Подписите ли не ни стигат или Общински съвет просто не иска референдум и си търси оправдание да няма референдум? В зависимост от Вашият отговор ще наблегна на протоколите на ГРАО, където се определя броя на подписите или на законосъобразността на зададените въпроси в референдума. Кое е по-важно според Вас? Защото ако имате желание да има референдум самите Вие може да го предложите и да няма нужда от никакви подписки. Така, че ще има ли някакъв отговор, някой от името на Общински съвет ще може ли да се изкаже?

Кънчо Бонев: В тази връзка още един въпрос може ли?

Хр. Атанасов: Заповядайте. Може ли само да се представите за протокола.

Кънчо Бонев: Казвам се Кънчо Бонев и съм член на Инициативния комитет. Въпросът ми е следният. През 2011 година, когато Общинския съвет по

предложение на настоящия кмет Иван Портних прие решение Морската градина да стига до резиденция Евксиноград имаше ли тези правомощия и законосъобразно ли решение взе тогава? Защото сега се оказва, че няма такива правомощия и въпросите са незаконсъобразни. Вторият ми въпрос е по акт 40 от 1997 г. за историческо ядро на Морската градина от перпендикуляра от паметника на граничаря до басейна в историческото ядро влизаха и цялата тази ивица до бреговата линия и в тази връзка тогава след като влизаха плажове, цялата крайбрежна ивица към Морската градина, нашият въпрос е свързан да продължи това и нагоре до Салтанат. Как тогава е можело да влиза в историческо ядро на Морската градина и е било законосъобразно, а сега този въпрос е незаконсъобразен.

Ю. Чолаков: На моя въпрос, някакъв отговор ще има ли? Ако нямате готовност ще си говоря и по двете Ви забележки. Добре, с кое да започна? С протоколите, това че не ни достигат подписи. Според мен казусът е политически и изисква политическа воля и политическо решение, а не правно решение. В момента сме в „Правна комисия“ и ще разговаряме по правните аргументи. За броят на подписите главна дирекция ГРАО е извършила две проверки, като втория протокол е след спечелено от нас съдебно дело в Административен съд София-град, което решение от съда задължи главна дирекция ГРАО да каже колко са били броят на гражданите с постоянен адрес към датата на внасяна на подписката от 29.04.2013 г. Оказа се, че цялата държава не разполага с тези данни и в протокола, за да бъде някак си изпълнено това решение вписаха една ефективна сума, която се е отнасяла за Парламентарните избори през май 2013 г. Като са използвани данни, които не се знае. Към момента няма служебна информация, кой е направил справката в национална база данни население и с какви програмни средства. Вчера получих поредния отговор от Министерство на регионалното развитие и благоустройството, мога да ви го покажа. В момента е тайна и не се пазат данни, кой е направил тази справка. Въобще има проблем в цялата страна. За това казвам, че казусът е политически. Подобен проблем в момента има с район „Младост“ и там има съдебно дело с което също съм в течение. Там адвокат е Йордан Кънев. Проблема е подобен не се знае на коя дата и кой е извършил справката и какво е това базово число спрямо, което започват да се изчисляват процентите. 5% или 10% или по-малко. Това е основен проблем, който е в главна дирекция ГРАО и в правителството, за това казвам, че проблема е политически. Това е политическата старана на въпроса. В държавата има проблем и той трябва да се реши от Министерски съвет и от Народното събрание. В самото решение на Върховния Административен съд, който остави в сила варненското решение и в резултат на което е това извънредно заседание на ВрК „Правна комисия“ и на Общински съвет в

понеделник е признато че има несъвършенства в закона. Този проблем трябва да бъде решен за да може да има местни референдуми и не да се говори тук за ЗУТ, да се говори за инвестиции, да се говори, че референдумите били скъпи. Общинските съветници просто трябва да се заслушат в мнението на гражданите. Конкретно за двата протокола, защото ги разглеждаме едновременно. Между другото, когато е взето това решение непомня вече от кой изпълняващ длъжността Председател на Общински съвет го нямаше вторият протокол, нямаше и базово число спрямо, което да се пресмятат тези проценти и въобще не е ясно как са го взели Вашите колеги, говоря за предишния мандат на Общински съвет - Варна. В делата, които ние водим сме оспорили истиността на данните на двата протокола. Забележките ни са и по отношението на определеното базово число спрямо което се изчисляват и по отношение на начина на извършване на проверката. Съда каза, че на този етап няма да разглежда тези въпроси и че всъщност е работа на Общински съвет и на ВрК „Правна комисия“ да ги разгледа. Според мен Вие не сте подготвени извинявайте, че Ви го казвам, но не сте подготвени да обсъждате днес този въпрос. Сега ще стане ясно, ако сте подготвени много ще се радвам. Например протокола от 04.07.2014 г., то сега Вие в момента го нямате. По точка едно по протокола в който пише колко са проверените записи имаме твърдение, че е трябвало да бъдат проверени повече записи. Не са проверени всички бланки с подписи, които е трябвало да се проверят. По точка две брой установени коректни записи. Този е един от най-важните въпроси. Твърдим, че коректните записи са сравнително повече от посочените, като причината е че няма методика за проверка. Няма еднозначна методика по която да се определи, кой запис е коректен. Ще дам само пример. Ако има непълен адрес например номер на апартамента и не си го е написал, териториалното звено ГРАО, може да посочи че записа е некоректен. Нас ни изгониха, когато правиха проверка, не успяхме да участваме. Така, че правителството, защото това не е работа на Общински съвет, трябва да уточни методика за проверка на подписи. По точка три. Това е общият брой некоректни записи, като са разбити: 3.1. брой некоректни ЕГН-та; 3.2. брой несъответствия между ЕГН и имена; 3.3. брой непълни и невярни имена; 3.4. брой избиратели с непопълнен постоянен адрес или постоянен адрес извън община Варна; 3.5 брой избиратели с непълен постоянен адрес или сгрешен постоянен адрес на територията на община Варна. Има и 3.6. брой повторени записи и 3.7. лица без избирателни права. Точки 3.6. и 3.7. ние не ги оспорваме, останалите 5 подточки ги оспорваме. Интересува ли Ви това, което казвам?

Хр. Атанасов: Г-н Чолаков, ще Ви прекъсна само за момент. Изложението от Вас факти и обстоятелства, които цитирахте ние как да ги тълкуваме? Ние не може да вземем отношение по протокола и какво ГРАО е казала по

отношение на тези записи. Второто, което е има трайна съдебна практика, която не подлежи на обжалване по отношение на това какъв документ е издаден, говоря за общия брой валидни подписи. Така че ние тук няма как да обсъждаме подобна хипотеза. Ако има нещо, което е свързано по това което изчетех и е свързано с решение, което може да обсъждаме тук и е в компетенцията на тази комисия ще Ви помоля да говорите по това, защото влизайки в такъв коментар ние няма как да коментираме ГРАО, какво е направило. Разбирате ли ме? Това е моята молба към Вас.

Ю. Чолаков: Благодаря Ви, сега ще Ви обясня. Това е решението от 11.01 на Върховния административен съд, ще ви прочета едно изречение от него. Не Председателят на Общинския съвет, нито органите на ГРАО при Министерство на регионалното развитие и благоустройството на всякакви нива, а единствено Общинският съвет е компетентен да прецени дали подписката съдържа изискуемия по закон брой подписи, за да се приеме решение. Сега, Вашето тълкуване се базира на този протокол. В момента Вие трябва да предприемете служебно всички мерки, които ви позволява закона, а той нищо не ви забранява, за да изясните от къде идват тези противоречия, които аз ви ги казвам. Затова казах отначало, че въпросът е политически, липсва воля, да бъдат изяснени тия спорни въпроси. Така че вие трябва да спазите строго съдебното решение. Поне по този въпрос смятам, че нямаме противоречия. Това са ми аргументите и аз Ви помагам в момента като казвам какви са ни забележките, за да можете на спокойствие да ги обсъдите. Аз ви казах, че най-вероятно няма да сте подготвени, защото аз имам още толкова аргументи, освен тези, които ви казах. Но става досадно за публиката. Не е тук мястото на тези въпроси. Тези въпроси се обсъждат в тесен кръг и се мисли, четат се там текстове, така се прави. Трябва да има подготовка за това.

М. Андонов: Г-н Чолаков, в Общински съвет няма беззаконие, ние взимаме всички решения на базата на законосъобразност.

Ю. Чолаков: Добре, да се опитаме да го направим заедно.

М. Андонов: Така че при официален документ, няма как ние да начисляваме допълнителни бройки и да го разглеждаме, като хипотеза за реалност и нереалност.

Хр. Атанасов: Г-н Чолаков, една молба към Вас. Моля Ви, не давайте определения за компетентност. Никой към Вас не е подходил по този начин, моля Ви за уважение към всички пристъстващи. Да не давате квалификации, а да продължаваме по темата.

Ю. Чолаков: Това не са квалификации, това е моята оценка за моментното положение. Просто Вие няма как да сте в течение. Не сте подготвени в момента, за тези детайли, в които аз навлизам.

Хр. Атанасов: Вие влизате в детайли, свързани с ГРАО. Ние няма как в момента да коментираме. Съдът не ни задължава да правим сметка ние.

Ю. Чолаков: Ще Ви прочета пак. Не Председателят на Общинския съвет, нито органите на ГРАО при Министерство на регионалното развитие и благоустройството на всякакви нива, а единствено Общинският съвет е компетентен да прецени дали подписката съдържа изискуемия по закон брой подписи, за да се приеме решение.

Т. Балабанов: С две думи какво казва съда – не може да определите 1/20 или 1/10 от общия брой. Нито ГРАО може да определи, нито Председателят може да определи. Компетентен да определи дали 14 854 са 1/20 от общ брой гласоподаватели е единствено Общински съвет – Варна. Това казва съда.

Ю. Чолаков: Тук ли е адв. Деяна Стефанова?

Т. Балабанов: Адв. Петър Стамов е тук.

Ю. Чолаков: Той не е запознат. В съдебните заседания този въпрос беше определен като неотносим. Задължението на Общински съвет е да прецени тези подписи или ако не е ясно да предприеме необходимите мерки, да бъде изчистен този въпрос.

Т. Балабанов: Никъде в това решение не се казва да предприеме мерки Общински съвет.

Ю. Чолаков: Ако някой се е почувствал обиден, аз се извинявам. Нямам в предвид, че сте некомпетентни професионално. Просто не сте запознати с казуса. Предложението ми е да не бързате да взимате това решение. Има факти, с които Вие не сте запознати. Имам въпрос, Вие как смятате да преброите коректния брой записи при положение, че аз Ви казах доста аргументи.

М. Андонов: Единствено на базата на официален документ.

Ю. Чолаков: Документа очевидно има грешка в него.

Хр. Атанасов: Съда е компетентен го определи.

Ю. Чолаков: Значи отиваме на дело, щом сляпо се доверявате.

Хр. Атанасов: Г-н Бонев, заповядайте.

К. Бонев: Близо 33 000 подписи. Тези подписи са на варненци. Това, че ГРАО има 4 признака, по които определя дали подписа е валиден или не, не съответства на европейска директива, където хората са посочили, че два признака са достатъчни за да се идентифицира лицето. И по тази причина от 33 000 подписа са отпаднали близо 18 000. И затова съда посочва, че вие трябва да прецените от тези 33 000 подписа дали са варненци и да признаете валидността, а не да се хващате за формалното решение по тези 4 признака на ГРАО, за да отхвърлите тези подписи.

В. Савова: Това, което ще кажа на представителите на Инициативния комитет, може би малко ще ги разочарова, но истината е, че са закъснели с 15

години. Спорът тук сега за бройка на хора, които са подписали или неподписали е второстепенен в сравнение с въпроса за същността на искането на референдума. Тази същност, която те искат в момента да я наложат е закъсняла с 15 години. Тук е мястото да благодаря на Председателя на Общински съвет, защото наистина за пръв път в България има архив на заседанията на Общински съвет публикувани и всеки може да се запознае с тях. Аз предлагам на представителите на Инициативния комитет да прочетат протоколите от 2002 г. и там е ясно каква е била битката за налагане на определени принципи в общия устройствен план. Тогава беше времето, когато всякакви инициативни комитети, граждани с позиции, можеха да защитят това, което говорят в момента. 15 години по-късно вече има общ устройствен план, има влезли в сила множество решения, има действия, има изхарчени много пари. Тези 15 години всъщност са пропуснали и правят тази тема в момента напълно излишна, защото каквото й да изкарате Вие в момента на Общински съвет като цифрички, бройчици, гласчета и т.н., хората които ще вземат решения ще си направят анализа какъв е риска в единия случай, какъв е риска в другия случай. И съвсем нормално е да ви кажат, ние не можем да върнем развитието на Варна и решенията взети 15 години назад и за това просто ще вземе това решение. Вие пак ще влезете в съдебни спорове и всичко това е една загуба на време и не само. За това искрено съжалявам, че сте закъснели с 15 години, защото аз бях от общинските съветници тогава, които наистина водеха битка, тогава определени територии, да бъдат защитени по определен ред. Бях кошмарно сама, както в момента съм кошмарно сама по други теми, които поставям. Но в крайна сметка човек трябва да преценява, какво и как може да бъде направено. Към настоящия момент всичко, което правите е излишно, защото общият устройствен план е приет, защото е факт и всичко е приключило. И това време, което губите и на гражданите и на себе си самите е неправилно, защото тази енергия, ако я вкарате в нещо актуално тя ще бъде по – полезна. В момента наистина сте закъснали.

П. Косев: Казвам се Павлин Косев, гражданин съм на Варна, активно действащ мениджър съм на верига хотели и съм председател на Враненска асоциация на хотелиери и ресторантьори. Доста се каза за 2002 г., 2013 г. доста години назад, аз искам да се върнем в 2017 г. През последните няколко години всички варненци виждаме как Варна се преобразява. От името на хотелиери и ресторантьори, от името на туристите, които посещават Варна, искам твърдо да ви заявя, че всички изключително много благодарят, оценяват и се радват, че Варна се развива с тези темпове. Да не забравяме, че икономиката и туризма, който е един от основните икономически отрасли на приходи и на развитие на Варна има огромно значение. Лично аз съм говорил с доста туристи

Хр. Атанасов: Само ще Ви помоля да не излизаме от темата. Ако имате нещо конкретно по темата.

П. Косев: Морската градина е изключително добре устроена, асфалтирана, с пейки, с ново осветление и т.н. Бреговата линия трябва да бъде визитната картичка на Варна. Според мен и според асоциацията, която представлявам бреговата линия трябва да се развива и да има собствен облик. Ние трябва да имаме яхтено пристанище, защото яхтеният туризъм е изключително важен за Варна. Трябва да имаме круизен туризъм, нито един круизен кораб не е допъл това лято във Варна. Това са потенциали, които Варна все още не използва. Според мен няма смисъл този референдум, говоря го не юридически, а като браншовик. Бреговата линия трябва да се развива. Трябва да имаме яхтено пристанище, трябва да имаме круизни кораби, трябва да имаме експо център, не само търговски обекти.

Хр. Атанасов: Благодаря Ви. Г-н Чолаков.

Ю. Чолаков: За развитието на града трябва да се питат гражданите в каква посока искат да се развива. Не браншовите организации, а гражданите. На госпожа Савова ще ѝ кажа. 2002 г. аз не съм присъствал лично, но една от неправителствените организации, Илиян Илиев едва не са го набили на входа на Областна администрация, за да не го допуснат вътре на това обсъждане. Това сме го говорили многократно. Никакво обществено обсъждане не е имало по тези въпроси. Не сме закъснели. Това означава, че дори да са допуснати някакви грешки въобще не сме закъсели 15 години. След 30 години ние ще се опитаме тези грешки да бъдат поправени. Няма нищо окончателно на този свят. Още веднъж ще повторя, въпросът не е експертен, тук въпросът е политически. Ние си избираме общински съветници, избираме си и народни представители. Ако има неща, които не са от компетентността на местните органи те ще ги съгласуват и ще ги предложат, и ще инициализират съответните промени пред централните органи. С други думи те трябва да работят в обществена полза, а не да си търсят оправдания. Моето предложение по отношение на законосъобразността на въпросите просто да приемете, че от Вас тези неща, които не могат директно да се вземат с решение на кмета или на Общинския съвет, тези въпроси да приемете решения за тяхното инициране.

Т. Балабанов: Волята на гражданите е друга.

Ю. Чолаков: Волята на гражданите, това беше за броя на подписите. Това ли е волята на гражданите? Нека да ги чуем тези граждани какво искат.

Хр. Атанасов: Благодаря. Заповядайте.

Ж. Душев: Казвам се Жельо Душев. Представлявам Варненска туристическа организация, неправителствена организация в частна полза и искам да ви кажа, че преди много години Антон Новак е създал Морската градина и затова

трябва да сме му благодарни. Ако този инициативен комитет трябваше да реагира, съгласен съм напълно с госпожа Савова, че е закъснял, трябваше да реагира във времето, когато в този парк се построиха някои неща, които не им е мястото там. Но това е друга тема и аз не искам да говоря за това. Някога Антон Новак не е могъл да мисли природата какво ще направи със ската. Живеем в друго време, в нови предизвикателства, Варненска туристическа камара иска Варна да е 4 сезона. Да има цялата година туризъм. А населението на Варна, което е свързано с туризма, е част от тези усилия. И като представител на организацията искам да кажа, че пиленето на такова обществено време е ненужно. Варненска туристическа камара заявява, че не е съгласна с провеждане на такива допитвания, губене на време и т.н., защото повече от всякога искам да Ви кажа небето над Варна и летището на Варна е осеяно с нискотарифни и други полети. Нещо, което го нямаше преди. Във Варна пристигат туристи, които се стараят и искат да видят една по – голяма атрактивност, затова е по – добре във Варна да се създава туристическа инфраструктура, премерена разбира се, балансирана. И не намирам нищо лошо в това. В момента на този Инициативен комитет му препоръчвам да търси например места за паркиране.

Хр. Атанасов: Благодаря. Заповядайте.

Ю. Боева: Само да допълня, че ние няма от какво друго да се водим освен от официалните документи, които притежаваме.

Хр. Атанасов: Ще Ви прочета предложението за решение, като в едно с мотивите ще бъде изпратено на Председателя на Общински съвет - Варна.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 20 ЗМСМА, чл. 30, ал.3 във връзка с чл. 29, ал. 4 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление, и в изпълнение на Решение № 446/11.01.2018 г. по адм. дело №4163/2017 г. на Върховен административен съд, с което е оставено в сила Решение № 2420/29.11.2016 г. по адм. дело №1540/2016 г. по описа на Административен съд-Варна, поправено с Решение № 430/10.02.2017 г. по същото дело, Общински съвет – Варна **отхвърля** предложението за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, внесено с Подписка рег. №ОС13000627ПР/26.04.2013 г. в Район Приморски при Община Варна, и **отказва** произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна, поради липсата на изискумия по закон брой подписи, възлизащ на 15 185 подписа, представляващи подписите на 1/20 от гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на Община Варна и установени коректни записи - 14 854, т.е. под установения от закона минимален брой подписи. В този смисъл и на основание чл. 29, ал.4

от ЗПУГДВМС, Общинският съвет не следва да обсъжда подшиската, тъй като същата не отговаря на изискванията по чл. 27, ал.1, т. 3 от ЗПУГДВМС.

В едно с мотивите ще бъде приложено.

Колеги, който е съгласен, моля да гласува.

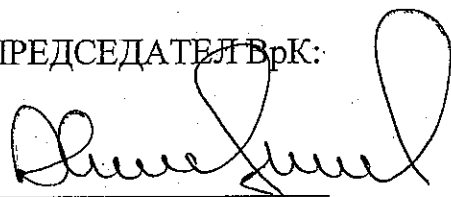
**Гласуване: за 7; против -0; въздържали се -0 ;
Приема се.**

Поради изчерпване на дневния ред заседанието беше закрито от председателя на ВрК

Начало на заседанието – 10:10 часа.

Край на заседанието – 11:20 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ ВрК:



/ХРИСТО АТАНАСОВ/

ПРОТОКОЛИРАЛ:



/ПЕТЯ СИМЕОНОВА/