

МОЛБА-ЗАЩИТА

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представител Юлиан Атанасов Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

чрез адв.Ивайло Иванов от АК Варна, служ. адрес: Варна 9000, ул.„Дрин“№1, вх.Е

Уважаема госпожо Административен съдия,

Моля при постановяването на финалния акт да вземете предвид и следните съображения.

1. Обръщам внимание, че въпроси, свързани с възможността за изготвяне на **поименни списъци** на лица с постоянен и/или настоящ адрес по критериите, изложени в т.3 от заявлението, са извън предмета на настоящия правен спор. Исканата информация и спорът се отнасят единствено и само до техния брой, до броя на лицата.

2. Предмет на оспорване е писмо, според което исканата информация за този брой лица не била налична. Органът е посочил изрично, че отказът му не е свързан с конкретни община, район, кметство или населено място, а информацията не била налична, тъй като за МРРБ не съществувало нормативно установено задължение да поддържа „във всеки един момент“ данни за броя на пълнолетните български граждани с постоянен и/или настоящ адрес на територията на която и да е от съществуващите и изрично посочени административно-териториални единици. **Това означава, че съдът неоснователно е върнал като неотносими представените писмени доказателства с аргумент, че те се отнасят до казуси с други административно-териториални единици, а не точно до община Пловдив.**

3. **Предметът на делото** е изяснен допълнително в с.з. с уточнението, че проблемът със справките в НБДН за 6 или 12 месеца назад, за минал период от време или за шестмесечна уседналост е един и същ. Това означава, че ако с наличните приложни софтуерни програми към НБДН може да се извърши една от тези справки, могат да се извършат и другите.

4. В заявлението е посочено и в с.з. е обърнато внимание, че от АО не се иска информация към датата на подаване на заявлението, както е посочено в указанието на съда по чл. 171, ал.4 от АПК, а към датата на извършване на справка по заявлението в НБДН, която дата АО може да избере сам за свое удобство, за да провери към тази избрана от него фиксирана дата колко от пълнолетните граждани в община Пловдив имат и шестмесечна уседналост.

5. В случая не става въпрос за конкретни избори за Народно събрание, за кмет на община Пловдив или за общински съветници на тази община, за местен или национален референдум, за общо събрание на населението, както е посочено в същото указание по чл. 171, ал.4 от АПК. Доказателства за конкретни насрочени избори и референдуми не са посочени, тъй като са неотносими към предмета на спора и търсената съдебна защита. Освен това, въпросът за 6 месечната уседналост е относим към местните, но не и националните избори и референдуми.

6. Спорен е единствено въпросът за функционалните възможности на наличните в МРРБ, общините и областните администрации приложни софтуерни програми, възможно ли е с тях да се извлече исканата информация от НБДН, където тя със сигурност е налична по силата на ЗГР, както е посочено с изчерпателни доводи за това в жалбата ни до съда.

7. **Особено важно** за основната ни защитна теза е върнатото писмо изх.№ 92-00-386 (1) от **19.10.2017г.**, подписано от гл. секретар на МРРБ Весела Начева-Кръстева. От него е видно, че подписката за местен референдум в район „Младост“ – София е проверявана в периода от 10 до 17 февруари 2017г., а в протокола за проверката са вписани числа, които се отнасят за отминалата **задна дата** 12.12.2016г., когато подписката с предложението е вписана в регистъра.

В писмото е посочено, че *„При извършване на проверката са използвани техническите и приложни програмни средства за поддръжка и експлоатация на НБД „Население““*.

Това означава, че справките в НБДН за минал период от време са възможни и щом органът разполага с приложни софтуерни програми с функционална възможност за извличане на справки за задна дата за район „Младост“ в София, то той може без затруднение да извлече аналогичната искана информация за община Пловдив, която безспорно е налична в НБДН.

Ето защо МОЛЯ съдът да уважи изцяло жалбата ни **ИЛИ** да отмени определението за даване на ход по същество и с оглед надлежно уточнения от жалбоподателя предмет на оспорване, да допусне и приеме всички представени писмени доказателства, както и да уважи искането ни в молба от 07.12.2017г. за издаване на съдебно удостоверение, с оглед изясняване на всички обстоятелства по делото.

В случай, че съдът установи, че нито една институция в страната не извършва и не може да извършва проверки в НБДН за 6 месечна уседналост, тоест, че в ЗПУГДВМС и Изборния кодекс има противоконституционни разпоредби, невъзможни за изпълнение от администрацията на изпълнителната власт, МОЛЯ за тях да бъде уведомен ВАС, с оглед необходимостта от сезиране на Конституционния съд.

Гр. Варна, 21.12.2017г.

С уважение: /адв. Ивайло Иванов/