

ДО Административен съд – Варна
Адм. дело № 2141 от 2017г., XXXIII състав
За с.з. на 13.12.2017г. от 14:15ч. - admcourt.vn@gmail.com
копие: и.д. директор на дирекция „Правна“ към МРРБ
VTerziyska@mrrb.government.bg, e-mrrb@mrrb.government.bg

МОЛБА

от Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представител Юлиан Атанасов Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004
чрез адв.Ивайло Иванов от АК Варна, служ. адрес: Варна 9000, ул.„Дрин“№1, вх.Е

I. Относно становището на ответника в писмо с.д. 13464 от 18.08.2017г.

II. По доказателствата – представяме документи с пояснения.

Уважаема госпожо Административен съдия,

I. Според ответника, жалбата е недопустима, тъй като оспорваното писмо не представлявало ИАА, а уведомително писмо по чл.33 от ЗДОИ. МРРБ и ГД „ГРАО“ към МРРБ не можели да извършват никакви справки за минал период от време, включително с отчитане на 6 месечна уседналост и дори не знаели кой орган или институция може и трябва да ги извършва. Този спорен въпрос, обаче, не е въпрос на допустимост, а на основателност на жалбата.

II. По доказателствата – приложено представяме описаните по-долу **23 документа**, заедно с пояснения, които да илюстрират проблема със справките с отчитане на 6 месечна уседналост (за минал период от време) и за **правния разнобой на централно ниво** по този въпрос.

Целта е да се докаже, че никоя друга институция не може да извършва проверки за 6 месечна уседналост. Така по метода на изключването ще се установи, че именно ГД „ГРАО“ и администрацията на МРРБ са компететни да извършват такива проверки, както и да предоставят исканата информация.

1. Писмо изх.№ 92-00-414 от 10.09.2016г. от главен секретар на МРРБ, според което ГД „ГРАО“ към МРРБ нямала техническа възможност и функционални задължения да изготвя справки **за минал период** от време, като броя на лицата с постоянен и настоящ адрес и 6 месечна уседналост, тъй като не разполагала със специализиран статистически софтуер за извличането на подобна информация. Такава теза е заявявана от МРРБ десетки пъти в периода след 2013г., включително и в писмо от **11.10.2017г.** (по-долу на позиция 21). **Точно обратното**, обаче, твърди министерството в писмо от **19.10.2017г.** (по-долу на позиция 23), като не е ясно дали между 11 и 19 октомври то се е сдобило със софтуер за извличане на справки **за минал период** или длъжностните лица в него ЛЪЖАТ според случая. По делото вече е приложено и друго подобно обструктивно писмо - от ЦИК, изх.№ МИ-08-19 от 17.11.2017г., издадено от този компететен съгласно Изборния кодекс държавен орган, упражняващ контрол и издаващ методически указания за правилното прилагане на изборното законодателство.

2. Заявление за ДОИ до ЦИК, вх.№ МИ-23-3 от 03.07.2017г., с което е поставен **въпросът коя институция извършва проверката за 6 месечна уседналост** при произвеждането на местни избори и референдуми, която е вид справка **със задна дата**.

3. Уведомително писмо изх.№ МИ-23-4 от 13.07.2017г., според което ЦИК не знаела отговора и е препратила заявлението на МВР, МП, Община Стара Загора и Община Варна.

4. Писмо от 25.07.2017г., с което МП препраща препратеното от ЦИК заявление на МВР, Община Стара Загора и Община Варна.

5. Писмо от 31.07.2017г., с което МВР препраща препратеното от ЦИК заявление на МРРБ.

6. Писмо изх.№ 94-00-81 от 10.08.2017г. на МРРБ, според което проверката по чл.396 от Изборния кодекс се извършва от МВР и МП по искане на общинските администрации.

7. Писмо от 16.08.2017г., с което МВР препраща препратеното от МП заявление на МРРБ.

8. и 9. Писма с изх.№ 94-00-84 от 21.08.2017г. и изх.№ 94-00-91 от 24.08.2017г. на МРРБ, според които проверката по чл.396 от Изборния кодекс се извършва от МВР и МП по искане на общинските администрации, но МРРБ не знае дали те изпълняват задължението си.

10. Заявление до Министерския съвет, вх. № 03.07-47 от 05.06.2017г., с въпрос разполагат ли правителството, включително звената, осигуряващи обществения ред и националната сигурност, с програмен продукт за извличане на данни и справки от НБД „Население“ с оглед проверка за наличието на 6 месечна уседналост.

11. Писмо № 03.07-47 от 12.06.2017г., от което е видно, че МС не знае с какво разполага правителството и препраща заявлението на ЦИК.

12. Писмо № 03.07-47 от 12.06.2017г., от което е видно, че МС не знае с какво разполага и препраща заявлението на МРРБ.

13. Писмо изх.№ 94-00-66 от 27.06.2017г., с което МРРБ уведомява СОПА, МС и ЦИК, че и МРРБ не разполага с информацията относно проверката за наличието на 6 месечна уседналост.

14. Заявление до МВР вх.№ 812104-113 от 05.06.2017г. с въпрос разполагат ли неговите структури, включително звената от системата за защита на националната сигурност, с програмен продукт за извличане на данни и справки от НБД „Население“ с оглед проверка за наличието на 6 месечна уседналост.

15. Писмо рег.№ 812100-12540 от 14.06.2017г., с което МВР, предвид обема и спецификата на търсената информация, удължава срока за произнасяне с 10 дни.

16. Решение № 812104-125 от 28.06.2017г. на МВР, от което е видно, че използваните в структурите на МВР приложни програми нямат функционалност, позволяваща извличането на данни и статистически справки от НБД „Население“ както към текуща, така и към посочена задна дата, с оглед извършването на проверка за наличието на 6 месечна уседналост.

17. Заявление вх. ГП-№ 2073 от 05.06.2017г. до Главния прокурор с въпрос разполага ли Прокуратурата на РБ с програмен продукт за извличане на данни и справки от НБД „Население“ с оглед проверка за наличието на 6 месечна уседналост.

18. и 19. Решение № 2073/2017г. от 16.06.2017г. и Справка от 16.06.2017г., от които е видно, че Прокуратурата на РБ не разполага с програмен продукт или друга техническа възможност за извличане на данни и справки от НБД „Население“ с оглед проверка за наличието на 6 месечна уседналост.

20. и 21. Съдебно удостоверение от 21.09.2017г., издадено по адм. дело № 11681/2016г. на ВАС и писмо-отговор изх.№ 92-00-423 от **11.10.2017г.** на МРРБ. От отговора е видно, че в МРРБ няма (!!!) методика (алгоритъм) за проверка на подписки по критерии, които са били валидни към определена отминала задна дата.

22. и 23. Съдебно удостоверение от 08.06.2017г., издадено по адм.д. № 5022/2017г. на АССГ и писмо-отговор изх.№ 92-00-386 (1) от **19.10.2017г.** на МРРБ. От отговора е видно, че МРРБ разполага (!!!) с технически и приложни програмни средства, с които в периода от 10 до 17 февруари 2017г. е извършила проверка по критерии, които са били валидни към отминалата задна дата на вписването на предложението за местен референдум в регистъра - 12.12.2016г.

Настоящата молба и приложенията към нея са изпратени по електронната поща на Административен съд – Варна на адрес admcourt.vn@gmail.com и на ответника и.д. директор на дирекция „Правна“ към МРРБ на адреси VTerziyska@mrrb.government.bg, e-mrrb@mrrb.government.bg, подписани с КЕП.

Гр. Варна, 12.12.2017г.

С уважение: /адв. Ивайло Иванов/