

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5872

гр. София, 08.12.2014 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 08.12.2014 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Драганова

като разгледа дело номер **9564** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 304 - чл. 306 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искане с вх. № 24003 от 23.09.2014 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадено от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на [населено място] чрез подписка, чрез председателя му Ю. А. Ч., в което е заявено искане за налагане на глоба на главния директор на Главна дирекция „ГРАО“ към Министерството на регионалното развитие (М.) за неизпълнение на влязло в сила решение № 3434 от 21.05.2014 г. по административно дело № 2552 по описа на АССГ за 2014 г.

Ответникът – главния директор на Главна дирекция „ГРАО“ към М. в дадения му с разпореждането от 10.10.2014 г. по реда на чл. 306, ал. 3, изр. първо АПК срок, представя обяснения, депозиран в АССГ на 04.11.2014 г. Навежда аргументи за неоснователност на искането, поради предприетите действия по изпълнение на посоченото съдебно решение.

От представените обяснения на ответника става ясно, че в изпълнение на решение № 3434/21.05.2014 г. по адм. дело № 2552/2014 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 23 състав, Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в М. е вписала в протокол от 04.07.2014 г. за извършена проверка на подписката на граждани, подкрепящи провеждането на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на [населено място] общият брой на гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на [община] към 30.04.2013 г. Същият съгласно чл. 29, ал. 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС) с писмо с изх. № 08-00-346/04.07.2014 г. на М. е изпратен до председателя на Общински съвет В..

В обясненията се посочва, че отново в изпълнение на дадените с решение № 3434/21.05.2014 г. указания, гражданите с избирателни права са определени в съответствие с чл. 42, ал. 1 от Конституцията на Република Б. (РБ), съгласно който право да участват в допитвания до народа имат гражданите, навършили 18 години, с изключение на поставените под запрещение и изтърпяващите наказание лишаване от свобода. В чл. 27 от ЗПУГДВМС не се съдържа текст относно гражданството на лицата, имащи право да подкрепят предложението за произвеждане на местен референдум. Предвид това, на основание чл. 4, ал. 2 от ЗПУГДВМС е прието, че същите следва да са български граждани. Член 4, ал. 2 е използван за определяне на критериите за участие на гражданите в подписката (и конкретно гражданството), които не са еднозначно посочени в чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗПУГДВМС и в Конституцията на РБ.

Към обясненията са приложени копия на документите, удостоверяващи предприетите действия по изпълнение на съдебното решение.

Предвид така изложеното, в изразеното становище от главния директор на Главна дирекция „ГРАО“ към М. се поддържа, че посоченото съдебно решение е изпълнено, във връзка с което отправя искане да не му се налага глоба за неизпълнението му.

Административен съд София - град, Първо отделение, 18 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

С решение № 3434 от 21.05.2014 г. по административно дело № 2552 по описа на АССГ за 2014 г., Второ отделение, 23 състав, съдът е осъдил на основание чл. 257, ал. 2 АПК Главна дирекция „ГРАО“ към М., да извърши дължимото действие по чл. 29, ал. 2 от ЗПУГДВМС, във връзка с §23 от ПЗР към Изборния кодекс, като установи и впише в протокола общия брой на гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на [община] към 30.04.2013 г. Съдът е дал 7-дневен срок от получаване на съобщението, че решението е влязло в сила за изпълнението му.

От дадените обяснения се установява, че по искане на г-н Ч. с вх. № 92-00-326/15.08.2014 г. на М. в протокола от 04.07.2014 г. е допълнен вторият въпрос и в т. 3.4. и т. 3.5. думата „избиратели“ е заменена с думата „граждани“. Д. протокол е изпратен с писмо с изх. № 92-00-326(2)/28.08.2014 г. до председателя на Общински съвет В..

Съгласно чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗПУГДВМС местен референдум се произвежда по предложение на инициативен комитет с подписите на не по-малко от една двадесета от гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на съответната община, район или кметство към момента на вписване на предложението в регистъра. Общинският съвет приема решение за произвеждане на местен референдум, когато това е поискано от инициативен комитет с подписка, съдържаща подписите на не по-малко от една десета от гражданите с избирателни права в съответната община, район или кметство (чл. 27, ал. 2 от ЗПУГДВМС).

В разпоредбата на чл. 4, ал. 2 от ЗПУГДВМС са изброени условията, на които следва да отговарят гражданите, за да имат право да гласуват на местен референдум: да имат постоянен или настоящ адрес, когато той е различен от постоянния, на територията на съответните община, район, кметство, населено място, квартал през последните 6 месеца преди насрочването на референдума, не е приложимо при определянето на броя на гражданите по чл. 27, ал. 1, т. 3 от ЗПУГДВМС, в който изрично е посочено,

че освен избирателни права, гражданите следва да имат и постоянен адрес на територията на съответната община, район или кметство към момента на вписване на предложението в регистъра. В ЗПУГДВМС са поставени различни условия към гражданите, които имат право да подкрепят предложение за произвеждане на местен референдум и тези, които имат право да гласуват на местен референдум.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София – град, Първо отделение, 18 състав, направи следните правни изводи:

Съгласно чл. 306, ал. 2 АПК, който урежда реда за налагане на наказание при неизпълнение на съдебни актове, наказанията се налагат с разпореждане на председателя на съответния съд или на овластено от него длъжностно лице.

Като съобрази, че Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на [населено място] чрез подписка, чрез председателя му Ю. А. Ч., релевира доводи за неизпълнение на влязло в сила решение, постановено от АССГ, Второ отделение, 23 състав и взе предвид Заповед № АЗ-85 от 27.06.2014 г. на председателя на АССГ, настоящият състав, намира, че е компетентен да го разгледа и да се произнесе по него.

По основателността на искането:

Разпоредбата на чл. 304, ал. 1 АПК предвижда ангажирането на имуществена отговорност, чрез налагане на глоба на длъжностните лица, които не изпълнят задължение, произтичащо от влязъл в сила съдебен акт. При повторно нарушение, нормата разписва налагане на глоба по 500,00 лв. за всяка седмица на неизпълнението, освен ако неизпълнението се дължи на обективна невъзможност.

За да е налице нарушение по чл. 304, ал. 1 АПК е необходимо да бъде установено кумулативното наличие на три положителни предпоставки, както следва: 1. влязъл в сила съдебен акт, който предписва определено поведение за административен орган; 2. изпращане на препис от влезлия в сила съдебен акт и/или преписката (съобразно диспозитива) на задължения административен орган с оглед узнаване на задължението, което следва да изпълни; 3. неизпълнение на този съдебен акт от страна на административния орган – адресат на длъжимото поведение.

След като съобрази твърденията на молителя, обясненията на ответника, представените по делото доказателства и събраните служебно такива, съдът намира, че искането на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на [населено място] чрез подписка, чрез председателя му Ю. А. Ч., с правно основание чл. 304, ал. 1 от АПК, е неоснователно, поради което следва да бъде оставено без уважение. Не е налице посочената по – горе трета предпоставка за ангажиране на административнонаказателната отговорност на ответника. Още преди получаването от ответника на искането за даване на писмени обяснения, компетентният административен орган е предприел необходимите действия по изпълнение на влязлото в сила съдебно решение.

Съдът намира, че не са налице условията за налагане на административно наказание по реда на чл. 304 от АПК, тъй като в изпълнение на решение № 3434/21.05.2014 г. по адм. дело № 2552/2014 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 23 състав, Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ в М. е вписала в протокол от 04.07.2014 г. за извършена проверка на подписката на граждани, подкрепящи провеждането на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на [населено място] общия брой на гражданите с избирателни права, които имат постоянен адрес на територията на

[община] към 30.04.2013 г. Същият съгласно чл. 29, ал. 2 от Закона за пряко участие на гражданите в държавната власт и местното самоуправление (ЗПУГДВМС) с писмо с изх. № 08-00-346/04.07.2014 г. на М. е изпратен до председателя на Общински съвет В..

Предвид така изложеното, не се разкрива от обективна и субективна страна осъществяването от страна на директора на ТД на НАП - С. на административно нарушение по чл. 304, ал. 1 АПК, тъй като не е налице третата положителна предпоставка, посочена по-горе. Ответникът не е бездействал относно извършването на дължимото действие. Ето защо, искането на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на [населено място] чрез подписка, чрез председателя му Ю. А. Ч. за налагане на глоба на ответника, в хипотезата на чл. 304, ал. 1 АПК следва да бъде оставено без уважение.

Предвид така взетото становище за неоснователност на искането, следва да се отбележи, че настоящето разпореждане не подлежи на обжалване. По въпроса има постоянна практика на АССГ и ВАС – виж в този смисъл Определение № 3673 от 15.03.2011 г., постановено от ВАС по адм.д. № 2198/2011 г., Определение № 15876 от 1.12.2011 г., постановено от ВАС по адм. д. № 14674/2011 г., Определение № 4270/26.03.2012 г., постановено от ВАС по адм.д. № 3963/2012 г., Определение № 4636/29.03.2012 г., постановено от ВАС по адм.д. № 3388/2012 г., Определение № 3798 от 27.08.2012 г., постановено от АССГ, Десети касационен състав, по адм. д. № 6460 от 2012 г. и др.

Водим от горното и на основание Заповед № АЗ - 85 от 27.06.2014 г. на председателя на Административен съд София – град и чл. 306, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 18 състав,

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане с вх. № 24003 от 23.09.2014 г. по описа на Административен съд София – град, подадено от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на [населено място] чрез подписка, чрез председателя му Ю. А. Ч., в което е заявено искане за налагане на глоба на главния директор на Главна дирекция „ГРАО“ към Министерството на регионалното развитие (М.) за неизпълнение на влязло в сила решение № 3434 от 21.05.2014 г. по административно дело № 2552 по описа на АССГ за 2014 г.

Препис от разпореждането да се връчи на ответника и заявителя.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: