

До Административен съд – Варна
ИСК за обявяване на нищожност
От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

Правно основание: чл.128 ал.1 т.8 от АПК във връзка с чл.270 ал.2 от ГПК

Уважаеми Административен съдия,

Искането е за обявяване нищожността на решение № 2036 от 16.11.2017г. по адм. дело № 2246 от 2017г. на Административен съд – Варна, V с-в, с което съдът е отхвърлил жалбата ни срещу Решение рег. № ДООИ17000100ВН_003ВН от 13.07.2017г. на секретаря на Община Варна, в частта за несъобразяване с предпочитаната форма за предоставяне на информацията, а именно електронно копие от **Генералния план на гр. Варна от 1956г.**, по електронен път в jpeg, pdf или друг файлов формат, на адрес office@sopa.bg или друг интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните.

За да отхвърли жалбата, съдът е кредитирал и се е позовал единствено на писмо на Директора на Дирекция „АГУП“ – част от администрацията на ответника, според което планът бил изработен в два планови листа с размери 130см./220 см. и 75см./230см., но в Община Варна нямало подходящ скенер за сканирането на по-големия лист, а състоянието на по-малкия „поставяло под въпрос физическото му оцеляване“ при сканиране с ролков скенер. Вариантите с друг вид сканиране или фотозаснемане обаче не са обсъдени от съда.

Напротив. Всички доказателствени искания в тази насока са отхвърлени като неоснователни, неправилни, неотнормирани или без обосновка. Представените писмени доказателства са върнати, а воденият свидетел не е допуснат до разпит. Не е обяден нито един от доводите на жалбоподателя срещу абсурдната теза на ответника, че състоянието на плана не позволявало цифровизиране на неговото изображение.

В действителност няма такова състояние на документ, което да не позволява сканиране с неролков скенер или заснемане с цифров фотоапарат, както и незабавното изпращане на направената снимка в електронен вид на определен интернет адрес.

Основен принцип в правото е, че със съдебно решение се решава основен спорен въпрос по същество. В случая е налице произнасяне, но жалбата фактически не е разгледана, тъй като не е разгледано и няма произнасяне по единственото спорно обстоятелство, а именно има ли техническа пречка по чл.27 ал.1 т.1 от ЗДОИ за преобразуване на изображението в електронен файлов вид (цифровизиране) и каква точно е тази пречка, след като в съдебното заседание многократно е посочен и предложен вариантът фотозаснемане.

Такава техническа пречка няма, а и **органът** не я е посочил, нито би могъл да я посочи. При наличието на общодостъпната технология „фотозаснемане с цифров фотоапарат“ не е ясно и **съдът** каква точно липса на „техническа възможност“ е имал предвид, тъй като той също не я е посочил. Понятията „фотозаснемане“ и „цифров фотоапарат“ са общоизвестни, а **евентуалната** липса на елементарни познания дори за предназначението на цифровия фотоапарат, който е неразделна част от почти всички масови мобилни телефони, е пречка за съответния магистрат да изпълнява правилно професионалните си правомощия.

Недопустимо е чрез подобен абсурден процес да се ограничава прецедентно и в дългосрочен план свободният електронен достъп до публичен исторически документ, какъвто е Генералният план на гр. Варна от 1956г. При постановяването на съдебния акт са погазени и процесуалният, и материалният закон, и здравият разум. **За такова съдебно решение няма място в правния мир. То е срам и позор за българското правораздаване, ако не става въпрос за умисъл и деяние по смисъла на чл.282 от НК.**

Ето защо моля да обявите нищожността на горепосоченото съдебно решение.

Прилагам копие от настоящия иск.

Гр. Варна, 09.02.2018г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/