

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№. 3801..... / 06.03.2018 г.

Таня Димитрова – съдия докладчик, XXV състав, по АД № 502/2018 г. на АдмС-Варна, след като извърши проверка по делото, установи следното:

Производството е образувано по жалба на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков, срещу Решение № 1053-1 от 22.01.2018 г. на Общински съвет – Варна.

Тъй като жалбата не е подадена по реда на чл. 152, ал. 1 от АПК – чрез органа, издал оспорения акт, а е подадена директно в АдмС-Варна, съдът с Разпореждане № 2435 от 09.02.2018 г. е изискал от Общински съвет представянето на заверена копия на цялата преписка по издаване на оспореното решение, заедно с данни за обявяването му.

На 16.02.2018 г., ответникът прилага към молба с.д. № 3351 административната преписка в изпълнение на съдебните решения по АД № 1540/2016 г. на АдмС-Варна и по АД № 4163/2017 г. на ВАС, като моли към настоящото дело да бъде приложено АД № 1540/2016 г., ведно с представената към него административна преписка по внесената подписка за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, включително подписка.

С Разпореждане на съда № 3055/20.02.2018 г. е оставена без движение жалбата и е указана на оспорващия нередовността на жалбата е и определен срок за отстраняването ѝ, като съобщението за разпореждането на съда е получено от оспорващия на 22.02.2018 г.

На 22.02.2018 г. с молба с.д. № 3801 оспорващият моли съдът да укаже на ответника да потвърди, че е представена цялата административна преписка, състояща се от преписките ОС13000627ПР и ОС13000096ВН, като се обърне внимание върху наличието на всички регистрирани с тези означения документи съгласно тяхната неизбежна автоматично генерирана поредност в общинската деловодна система. Съдът с Разпореждане № 3315 от 23.02.2018 г. е разпоредил молбата да се приложи по делото, а също и след отстраняване нередовността на жалбата и при насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, да се съобрази направеното искане с молбата.

На 28.02.2018 г. оспорващият е подал молба за определяне на срок за бавност, като твърди, че с Разпореждане № 3315 от 23.02.2018 г. съдията е забавил неоснователно процеса чрез забавяне на служебния контрол за изпълнението от органа на законовото му задължение по чл. 152, ал. 2 от АПК и допълнително даденото му от съда специално указание за представяне на цялата преписка, обвързвайки служебната проверка на истинността на представената на съда с молба с.д. № 3351 от 16.02.2018 г. писмена декларация за тази цялостност, както и относимите улики за извършено от декларатора деяние по чл. 290а от НК, с неотносимото към НК и чл. 205 от НПК указание за отстраняване на нередовности в жалбата от инициативния комитет. Сочи се, че negliжирането на факта и забавянето на съдопроизводствените действия срещу непредставянето на цялата преписка е съществено съдопроизводствено нарушение в този едноинстанционен процес, даващо предимство за ответника, тъй като е пречка инициативният комитет да се запознае своевременно с относимите документи и по този начин се ограничава съществено правото му на защита. Искането е съдът да извърши незабавно необходимите действия за представянето на цялата преписка и надлежно писмено потвърждаване на това обстоятелство пред съда.

Към молба за определяне на срок за бавност, подадена на 28.02.2018 г., са приложени Учредителен протокол от 26.01.2013 г. и Протокол от 28.01.2013 г. във връзка със съществуването и представителството на инициативния комитет.

На 02.03.2018 г. е постъпила молба от оспорващия съдът да извърши незабавно действията, предвидени в чл. 255 и чл. 256 от ГПК, както и по отношение на молбата за определяне на срок при бавност с вх. № 4209 от 28.02.2018 г., така и по отношение на настоящата молба.

Съдът намира, че факта на оставянето без движение на жалбата и определянето на срок на оспорващия за отстраняване нередовността на жалбата обосновава неизвършването на съдопроизводствени действия както във връзка с нередовната жалбата, така и по направените искания от оспорващия с жалбата или със самостоятелно искане. Същото се отнася и по направеното от ответника искане за прилагане по настоящото дело на АД № 1540/2016 г., към което е приложена административната преписка по внесената подписка за произвеждането на процесния референдум, включително подписката.

След отстраняване на нередовността на жалбата и при насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание съдът, след като извърши служебно проверка на приложените доказателства към представената преписка, може на основание чл. 163, ал. 3 от АПК да укаже на страните необходимостта от събирането и на доказателства, които не се съдържат в представената преписка. На основание чл. 171, ал. 4 от АПК съдът е задължен да укаже на страните, че за някои обстоятелства от значение за делото не сочат доказателства. По исканията за доказателства съдът следва да се произнесе в закрито заседание, но разрешаването им може да стане и в първото заседание по делото, ако съдът намери, че е необходимо да изслуша и устните обяснения на страните по отношение на посочените от тях доказателства. Тези процесуални действия на съда се предпоставени от преценката му за редовност на оспорването, а нередовността на оспорването е отстранена на 28.02.2018 г., т.е. на датата на подаване на молбата за определяне на срок за бавност.

Следва и да се има предвид, че ответникът е направил искане за прилагане по настоящото дело на АД №1540/2016 г. на АдмС-Варна, т.е. едва след произнасянето на съда по това искане и след приобщаването на доказателствата по делото, следва да се изиска заявява от ответника представената преписка дали е в цялост.

С оглед редовността на жалбата към настоящия момент като отговаряща на изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК, не са налице пречки за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Предвид изложеното и на основание чл. 157, ал. 1 и чл. 170 от АПК, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**НАСРОЧВА** АД № 502/2018 г. за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.03.2018 г. от 10,30ч.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните:

- Оспорващ - Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков.
- Ответник - Общински съвет – Варна.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** Окръжна прокуратура Варна за образуваното съдебно производство с изпращане препис от жалбата.

**УКАЗВА** на ответника по делото, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника, в 14-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане, да представи писмен отговор по жалбата, да изрази становище по направените с нея оспорвания и доказателствени искания, както и да представи доказателства във връзка с указаната му доказателствена тежест.

**ДА СЕ ПРИЛОЖИ** към настоящото дело АД № 1540/2016 г. на АдмС-Варна, ведно с представената към него административна преписка по внесената подписка за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, включително подписката.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на ответника молбата на оспорващия със с.д. № 3801/22.02.2018 г.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника, в 3-дневен срок от получаване на съобщението за настоящото разпореждане, да заяви изрично дали по делото е представена в цялост преписка във връзка с издаването на оспорения акт.

Разпореждането да се съобщи незабавно по реда на чл. 138, ал. 1, във вр. с чл. 137 АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: /m/