

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10 / 2018

Днес, 20.03.2018 г., Румяна Монова – и.ф.заместник-председател на Върховния административен съд и ръководител на Първа колегия, след като се запознах с подадената от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от Юлиан Атанасов Чолаков, молба за определяне на срок при бавност постъпила във Върховния административен съд /ВАС/ с вх. № 4257 от 12.03.2018 г., намирам същата за неоснователна по следните съображения:

С молбата за определяне на срок при бавност се излага твърдение за бавене на администрирането на молба за определяне на срок при бавност с вх. № 4209/28.02.2018 г. по описа на Административен съд – Варна и моли съдът да извърши необходимите действие, както по отношение на нея, така и по отношение и на настоящата.

На 15.03.2018 г. във ВАС, съгласно разпореждане на съдията докладчик по адм. дело № 502/2018 г. по описа на Административен съд – Варна, във ВАС са постъпили молба за определяне срок при бавност вх. № 4209/28.02.2018 г. по описа на Административен съд – Варна и молба за определяне срок при бавност вх. № 4466/02.03.2018 г. по описа на Административен съд – Варна, която е с идентично съдържание с постъпилата във ВАС, с вх. № 4257 от 12.03.2018 г.

От направената проверка се установява, че на 09.02.2018 г. в Административен съд – Варна по жалбата на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от Юлиан Атанасов Чолаков, срещу Решение № 1053-1 от 22.01.2018 г. на Общински съвет – Варна, е образувано адм. дело № 502/2018 г. по описа на Административен съд – Варна.

С разпореждане от 09.02.2018 г. съдията докладчик е разпоредил да се изпрати на ответника – Общински съвет Варна, подадената жалба и да се изиска заверено копие от цялата административна преписка по издаването на оспореното решение. Изпълнено с писмо от 16.02.2018 г.

С разпореждане от 20.02.2018 г. съдията – докладчик оставя без движение подадената жалба, като дава възможност на оспорващия да отстрани констатирани нередовности, което разпореждане е връчено на оспорващия на 22.02.2018 г. С молба с.д. 3801/22.02.2018 г. жалбоподателят иска от съда да се укаже на ответника да потвърди, че е представена цялата административна преписка, състояща се от ОС13000627ПР и ОС13000096ВН. Именно във връзка с тази молба съдът с разпореждане от 23.02.2018 г. разпорежда направеното искане да се съобрази след отстраняване на нередовностите и при насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Срещу тези действия на съда е насочена молба за определяне на срок при бавност с вх. № 4209/28.02.2018 г. по описа на Административен съд – Варна. На 02.03.2018 г. е постъпила и молба за определяне срок при бавност вх. № 4466/02.03.2018 г. по описа на Административен съд – Варна.

След отстраняване на нередовностите по жалбата съдът е постановил разпореждане от 06.03.2018 г., с което е изпълнил задълженията си по чл. 157, ал. 1 от АПК и чл. 170 от АПК. Разпоредил е и да се изпрати на ответника молба с.д. 3801/22.02.2018 г., с която жалбоподателят иска от съда да се укаже на ответника да потвърди, че е представена цялата административна преписка, състояща се от ОС13000627ПР и ОС13000096ВН и е задължил ответника да заяви изрично дали по делото е представена в цялост преписката във връзка с издаването на оспорения акт.

Съгласно чл. 255, ал. 1 от ГПК, когато съдът не извърши своевременно определено процесуално действие, страната може във всяко положение на делото да подаде молба за определяне на подходящ срок за извършването му. Молбата по ал. 1 се разглежда от съдия на горестоящия съд, като, ако съдът установи необосновано забавяне, определя срок за извършване на действието, в противен случай съдът отхвърля молбата – чл. 257, ал. 2 от ГПК.

В настоящия случай не е налице необосновано забавяне по адм. дело 502/2018 г. по описа на Административен съд – Варна, по смисъла на чл.

257, ал. 2 от ГПК, за преодоляването на което настоящият съд да даде указание.

Съдът своевременно е извършвал съответните процесуални действия – образувал е адм. дело и е определил съдия – докладчик, който ще разглежда делото. Изпратил е жалбата на ответната страна и е изискал преписката. Указал е на жалбоподателя да отстрани нередовностите по жалбата си и след отстраняването им е извършил исканите от жалбоподателя действия с молба с.д. 3801/22.02.2018 г., като изрично е изпратил същата на ответната страна. След което е изпратил подадените пред него молби за бавност на ВАС.

Ето защо, не е налице основание за определяне на срок за извършване на определено процесуално действие от страна на Административен съд – Варна и молбата, предмет на настоящото производство, следва да бъде отхвърлена.

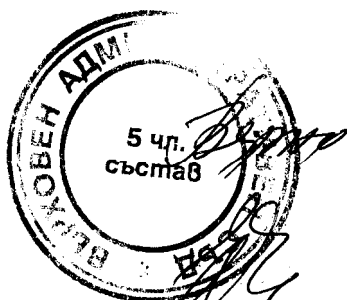
Предвид изложеното и на основание чл. 257, ал. 2, предл. 2 от ГПК вр. чл. 144 от АПК и.ф.заместник-председателят на Върховния административен съд и ръководител на Първа колегия на ВАС,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молба за определяне на срок при бавност, постъпила във Върховния административен съд с вх. № 4257 от 12.03.2018 г., подадена от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от Юлиан Атанасов Чолаков, във връзка с бавност по адм. дело № 502/2018 г. по описа на Административен съд - Варна.

Определението не подлежи на обжалване.

И.Ф.Заместник-председател:



/Румяна Монова/