

До Административен съд – Варна
Адм. дело № 518 от 2018г., III състав

МОЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Атанасов Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

ОТНОСНО

1. Конституиране на ответник.
2. По доказателствата.

Уважаема госпожо Административен съдия,

1. Моля да конституирате за ответник Административен съд – Варна с процесуален представител съдия-докладчика по адм. дело 2246/2017г. Димитър Михов или самия съдия, по следните съображения.

Актът, обявяването на чиято нищожност се иска, е постановен от съда. Административният орган има интерес от постановеното съдебно решение, но тъй като не е участвал в неговото постановяване, той няма качеството на ответник, а само на заинтересована страна, тъй като би било правен абсурд органът да носи отговорност за действията на съда. По същата причина е нелогично административният орган да е ответник и в класическия случай на производство за нищожност, когато съдебният акт е постановен от некомпетентен съд или неправооспособен съдия. Обръщам внимание, че в настоящия случай се иска обявяване на нищожност на друго основание – на основание изключително високата степен на незаконосъобразност и обществена опасност на съдебния акт, недопустими и от морала, и от закона, и от здравия разум.

2.1. Моля от кмета на община Варна да бъде изискана справка дали поддържа твърденията на юрисконсултите и секретаря на общината в производството по адм. дело 2246/2017г., въз основа на които е постановено съдебното решение, както и тиражираното обобщено твърдение, че поради амортизиране на картната основа на който и да е картен план на гр. Варна, носителят на информацията не би издържал на обработка за копиране, сканиране или фотозаснемане дори на части и такава би довела до унищожаването му.

Пояснение: Процесното за производството по адм. дело 2246/2017г. заявление за ДОИ от 29.06.2017г. е адресирано до кмета на община Варна. Ако се установи разминаване в неговото лично становище със становищата на неговите процесуални представители в административното и съдебното производство, които се свеждат до абсурдното твърдение за невъзможност за цифровизиране поради амортизация на картната основа, това ще помогне съществено за изясняването на абсурдните обстоятелства и по настоящото дело.

2.2. Моля да се изиска становище от съдия-докладчика по адм. дело 2246/2017г. Димитър Михов относно съответствието на диспозитива на решението с мотивите и на мотивите с предмета на жалбата и относимостта на доказателствените искания.

Пояснение: Административният орган има правен интерес от така постановения съдебен акт, но той по никакъв начин не би могъл да обясни процесуалните действия на съдия-докладчика. Без становище на самия съдия-докладчик, настоящото дело не може да бъде изяснено и решено справедливо. Именно затова считам за логично и правилно да бъде конституиран като ответник съдът с процесуален представител самият съдия-докладчик, постановил съдебния акт, дори това да е правен прецедент в страната.

Гр. Варна, 15.03.2018г.

С уважение: /Юлиан Чолаков/