

ЧРЕЗ Кмета на община Варна
zdoi@varna.bg
До Административен съд – Варна

ЖАЛБА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиан Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004
чрез адв. Ивайло Иванов от АК Варна, служебен адрес гр. Варна ул. „Дрин“ №1, вх.Е

СРЕЩУ Решение рег.№ ДООИ17000196ВН_001ВН от 21.11.2017г. в частта, с която е отказана информацията по точки 3, 4 и 5 от заявлението.

Уважаеми Административен съдия,

Настоящата жалба и приложенията към нея са подадени по електронната поща на адрес zdoi@varna.bg, подписани с КЕП.

Административният орган (АО) е отказал информацията на основание чл.8 т.1 от ЗДОИ с аргумент, че същата била част от частна административна преписка, по която СОПА не е страна. Копия от документи по преписката можело да бъдат предоставени като административна услуга, но само при наличието на доказан правен интерес.

Решението се оспорва в частта по точки 3, 4 и 5 от заявлението на основание чл.146 т.3, 4 и 5 от АПК - съществено нарушение на административнопроизводствени правила, противоречие с материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона.

1. Нарушен е чл.12 ал.2 от АПК. СОПА не е страна по преписката и следва да осъществи правото си на ДООИ именно по реда на ЗДОИ.

2. За предоставянето на ДООИ по реда на ЗДОИ не се изисква правен интерес.

3. Нарушен е чл.37 от ЗДОИ. По делото няма данни исканата информация да е класифицирана или друг вид защитена от закона тайна, нито да е предоставяна на заявителя през предходните 6 месеца, поради което исканият ДООИ не може да бъде отказан на нито едно от посочените изчерпателно в чл.37 ал.1 от ЗДОИ основания за отказ.

4. Нарушен е чл.31 от ЗДОИ. АО е отказал информацията с аргумент, че била част от частна административна преписка, но без да поиска съгласие от третото лице. При поискване третото лице не само би дало изричното си съгласие за предоставянето на информацията, но в действителност то също иска да се сдобие с нея.

5. Фактът, че трети лица фигурират в предмета на исканата обществена информация, сам по себе си не значи автоматично засягане на техни законни интереси. (Така и в Решение № 225 от 09.01.2015 г. по адм.д. № 3292/2014 на ВАС).

6. Понятието „интереси на трето лице“ или „лични интереси“ не е равнозначно на понятието „лични данни“. При наличието на надделяващ обществен интерес, ДООИ следва да се предостави, независимо от това дали исканата информация засяга интересите на трети лица и дали те са дали изрично писмено съгласие за предоставянето ѝ. (Така и в Решение № 1405 от 27.01.2012 г. по адм.д. № 9761/2011 на ВАС.)

7. АО не е съобразил наличието на надделяващия обществен интерес, мотивиран както с целяното общо повишаване на прозрачността на общинската администрация, така и с конкретно поставената цел - разкриването на корупционно мотивирано манипулиране на деловодната система и подсъдно издаване на антидатирани документи.

В демократичното общество ДООИ е гаранция за функционирането на държавата като правова, поради което субективното право да се търси и получава информация е закрепено и в Конституцията – чл.41 ал.1. Създаването на условия за прозрачни действия и решения на задължените по ЗДОИ субекти е в интерес на обществото. Правото на ДООИ е начална фаза на защита срещу погрешни управленски решения, злоупотреба с власт и корупционни практики на органите на власт именно чрез търсенето и получаването на данни за подобна дейност.

Точно затова в §1 т.6 от ДР на ЗДОИ, законодателят е обърнал тежестта на доказване. Това означава, че не заявителят, а органът следва да установи, че в конкретния случай не е налице надделяващ обществен интерес. (Така и в Решение № 9033/24.07.2015г. по адм.д. № 481/2015 на ВАС.)

8. Фактът, че трети лица фигурират в предмета на исканата обществена информация, сам по себе си не значи автоматично засягане на техни законни интереси. (Така и в Решение № 225 от 09.01.2015 г. по адм.д. № 3292/2014 на ВАС).

9. Понятието „интереси на трето лице“ или „лични интереси“ не е равнозначно на понятието „лични данни“. При наличието на надделяващ обществен интерес, ДООИ следва да се предостави, независимо от това дали исканата информация засяга интересите на трети лица и дали те са дали изрично писмено съгласие за предоставянето ѝ. (Така и в Решение № 1405 от 27.01.2012 г. по адм.д. № 9761/2011 на ВАС.)

10. Съгласно чл.13 ал.4 и чл.31 ал.5 от ЗДОИ, достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес, който в случая е посочен и обоснован в заявлението. Съгласно §1 т.6 от ДР на ЗДОИ, надделяващ обществен интерес е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3. В демократичното общество ДООИ е гаранция за функционирането на държавата като правова, поради което субективното право да се търси и получава информация е закрепено и в Конституцията – чл.41 ал.1. Създаването на условия за прозрачни действия и решения на задължените по ЗДОИ субекти е в интерес на обществото. Правото на ДООИ е начална фаза на защита срещу погрешни управленски решения, злоупотреба с власт и корупционни практики на органите на власт именно чрез търсенето и получаването на данни за подобна дейтелност.

Точно затова в §1 т.6 от ДР на ЗДОИ, законодателят е обърнал тежестта на доказване. Това означава, че не заявителят, а органът следва да установи, че в конкретния случай не е налице надделяващ обществен интерес. (Така и в Решение № 9033/24.07.2015г. по адм.д. № 481/2015 на ВАС.) В случая ответникът не обосновава отсъствие на такъв интерес.

11. Специалният закон вмениява на задължените субекти винаги да извършват преценка относно възможността за предоставяне на частичен достъп до наличната обществена информация. Нормата на чл.31 ал.4 от ЗДОИ регламентира, че при неполучаване на съгласие от третото лице или при изричен отказ да се даде съгласие, органът предоставя исканата обществена информация в обем и по начин, който да не разкрива тази част от информацията, която се отнася до третото лице и чието разкриване би засегнало негови конкретни лични интереси - каквито в случая не са установени. В същия смисъл е и разпоредбата на чл.37 ал.2 от ЗДОИ. В същия контекст са и мотивите на Решение № 13111 от 10.10.2013 г. по адм. д. № 15308/2012 на ВАС и Решение № 4408 от 29.03.2013 г. по адм. д. № 11061/2012 на ВАС.

Искане. Моля съдът да се произнесе по всички доводи и въз основа на тях и събраните доказателства да отмени обжалваното решение в обжалваната му част, като определи на АО срок, в който да предостави на заявителя поисканата обществена информация и ни присъди направените разноски.

Приложения: Договор за правна помощ и удостоверение за съществуването и представителството на СОПА. Препис от жалбата не се прилага, тъй като същата е подадена по реда на чл.152 ал.1 от АПК по електронен път.

Гр. Варна, 04.12.2017г.

С уважение: /адв. Ивайло Иванов/