

РЕШЕНИЕ

№ 671 /27.03.2018г., гр.Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, XXII състав в открито заседание на тринадесети март две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЯНКА ГАНЧЕВА

при секретаря Анна Димитрова, като разгледа докладваното от съдия Ганчева адм. дело № 325/2018г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 128 ал.1 т.8 от АПК.

Образувано е по искова молба на „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ - СОПА, със седалище гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик“ № 133, бл.40, вх.„а“, ап.43, представлявано от Юлиан Чолаков с искане за обявяване нищожността на решение №10 от 5.01.2018 г., постановено по адм.д. № 2141/2017 г. по описа на Административен съд - Варна, XXXIII състав.

Ищеца поддържа, че решението е „подигравка“ с процесуалния закон. Съдът е решил превратно делото, с аргумент пасивност на жалбоподателя по ангажиране на относимо доказателство, каквото всъщност са представени, но съда не ги е допуснал. Сочил, че има улики за магистратско престъпление по служба, ако е целяно неустановяване и прикриване на друго престъпление, извършвано системно във връзка с организационно-техническата подготовка и провеждането на местни избори и референдуми в страната досега, вкл. с подписка от 2013 г. за местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна, извършвано от ГД „ГРАО“ със знанието или съгласието на ЦИК, на централната власт и на местната власт в лицето на кмета и секретаря на общината. Моли да се обяви нищожността на съдебното решение. В с.з. представляващия сдружението поддържа иска. Сочил, че в решение №10/2018 г. има несъответствие между мотиви, диспозитив и предмета на делото. С дадените указания в с.з. проведено на 13.12.2017 г. съдът е насочвал и отклонявал процеса, в посока различа от неговия предмет, счита, че е недопустимо със съзнателни и умишлени съдопроизводствени нарушения да се предрешава изхода от процеса. Съдопроизводствените нарушения по адм.д. № 2141/2017 г. са толкова съществени, че правния акт няма място в правния мир, недопустимо е наличие на несъответствие между диспозитив и мотиви на съдебния акт. Моли да се уважи иска.

Ответната страна Директора на дирекция „Правна“ към МРРБ не изразява становище по иска.

Съдът при преценка допустимостта на иска съобрази следното:

Производството по чл. 128 ал.1 т.8 от АПК е средство за защита правата, свободите и законните интереси на правните субекти от нищожен съдебен акт.

Съдебния акт, като властническо волеизявление на държавен орган, който изпълнява правосъдна функция на държавата би могъл да бъде нищожен.

Процесуална предпоставка за допустимостта на исковото производство по чл. 128 ал.1 т.8 от АПК е съдебния акт, за който ищецът твърди, че е нищожен да не е бил предмет на съдебен контрол по реда на АПК.

В случая видно от приложеното към настоящото дело адм.д. № 2141/2017 г. по описа на АС - Варна, решение № 10/5.01.2018 г. е съобщено на СОПА на 9.01.2018 г., а на ответника на 24.01.2018 г. Решението е влязло в сила 8.02.2018 г. От извършената справка в деловодната система на АС - Варна се установява, че решението не е обжалвано. Предвид горното съдът приема, че решение №10/2018 г. не е било предмет на съдебен контрол по реда на АПК, поради което депозирания иск е допустим.

От приложеното по делото адм.д. № 2141/2017 г. се установява, че жалбата на СОПА е постъпила в съда на 21.07.2017 г. С протокол за избор на съдия докладчик от 24.07.2017 г. делото е разпределено на съдия Мария Ганева чрез системата за случайно разпределение на делата. С определение от 25.07.2017 г. производството е оставено без движение, като на жалбоподателя са дадени указания. С определение от 21.09.2017 г. делото е насрочено за разглеждане в открито с.з. Проведено е с.з. на 13.12.2017 г. с участието на определения съдия-докладчик. В законоустановения срок е постановено и съдебно решение, което не е обжалвано от страните.

По основателността на иска, съдът прецени следното:

Нищожността на съдебните решения е резултат от най-тежки пороци във връзка с формиране на волята на съдебния орган. Това са недостатъци, свързани с функционирането на съда, с надлежното сформиране на състава му, с изключителното му овластяване да разрешава съдебни спорове, с формата на съдебното решение или с абсолютната невъзможност да бъде разбрана изразената воля. Нищожно съдебно решение ще е налице, когато решението е постановено от незаконен състав, еднолично от съдия, вместо от съдебен състав, когато това е предвидено в закона, или с участието на лице, което не е съдия в съответния съд, устното и неподписано решение. За да бъде обявено едно решение за нищожно е необходимо наличието на изключително тежък порок, засягащ компетентността на съда, изразената в решението воля или много тежък порок във формата на решението.

Т.е. изискванията за валидност на съдебното решение са свързани със субекта - съдът, с волеизявлението - съдържанието на съдебния акт и формата. Съдебния акт е валиден, когато е постановен от съд, който осъществява правосъдие в надлежен състав, т.е. когато акта е постановен от лице, което правомерно изпълнява функциите на съдия, съгласно чл. 160 от ЗДВ, когато е постановен в законен състав, едноличен или колективен. От приложената по делото справка от кадровото досие на съдия Ганева се установява, че същата има качеството съдия, считано от 2007 г., включително и към момента на постановяване на решение №10/2018 г. Съгласно нормите на ЗДОИ и АПК решението е постановено в законен състав - едноличен. Отделно от това съдебния акт е постановен в рамките на правораздавателната власт на съда, тъй като разрешаването на въпроса, предмет на съдебния спор е от компетентността на АС - Варна. Съдебния акт е постановен и в писмена форма, съгласно чл. 172 а от АПК, подписан е от съдията докладчик, с

което се доказва и неговото авторство, който факт не се оспорва от ищеца. Валидността на акта зависи и от изразяване на волята на съда. Тогава, когато съдебния акт изразява волята на съда по начин, който позволява да се изведе нейното съдържание, той е валиден. Само тогава, когато волята на съда не може да бъде изведена по никакъв начин поради абсолютна неразбираемост на акта е налице нищожност, тъй като липсва волеизявление. Настоящия случай не е такъв. Съдът не констатира твърдяните от ищеца несъответствия между предмета на делото, мотивите на решение №10/2018 г. и неговия диспозитив, които да водят до нищожност на съдебното решение. Ищеца не сочи конкретни съдопроизводствени нарушения извършени от съда, които да водят до нищожност на съдебния акт, не са ангажирани и доказателства за извършено престъпление. Факта, че в хода на съдебния процес са приети едни доказателства, а за други е преценено, че не са относими към предмета на спора, не може да обоснове наличие на съдопроизводствено нарушение водещо до нищожност на съдебното решение.

По изложените съображения, съдът намира, че исковата молба като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ предявения иск от „Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията“ - СОПА, със седалище гр. Варна, бул. „Вл. Варненчик“ № 133, бл.40, вх.„а“, ап.43, представлявано от Юлиан Чолаков с искане за обявяване нищожността на решение №10 от 5.01.2018 г., постановено по адм.д. № 2141/2017 г. по описа на Административен съд - Варна, XXXIII състав.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: