

До Административен съд – Варна
адм. дело 2167/2016г., II състав

До Върховния административен съд

ВЪЗРАЖЕНИЕ

Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК по БУЛСТАТ: 176143308
чрез представляващия Юлиан Чолаков, председател на УС и на сдружението
Адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Срещу частна жалба от Иван Портних – кмет на община Варна
срещу определението, с което му е наложена глоба

Уважаема госпожо Административен съдия,

Глобата е правилна и справедлива, а оплакванията в частната жалба - неоснователни. Независимо от заглавието „частна жалба“, считам, че съгласно чл.92 от ГПК първоинстанционният съд следва да се произнесе по направените оплаквания, за да може постановеното определение да се обжалва пред ВАС. Надявам се през това време оплакванията да бъдат оттеглени, преди кметът да се е намесил за назначаването на други, съблюдаващи закона, юрисконсулти в дирекция „ПНО“.

По делото е установено и не е оспорено нарушението на императивната норма на чл.152 ал.2 от АПК, наложило отлагането на делото. Не е работа на кмета да преценява кой документ е относим към жалбата, а да представи преписката в цялост. Добре е юрисконсултите да забравят идеята за привилегированото си положение. Съдиите са им колеги по образование, но съдът не е отдел към дирекция „ПНО“, обслужваща дейността на кмета.

Неоснователно и целящо да заблуди съда е лъжливото оправдание в частната жалба, че с въпросното писмо заявлението било представено на директора на дирекция „ПНО“ „за сведение“. Съзнавайки вината си за поредния мълчалив отказ от над 100 (сто) такива само през тази година, директорът и юрисконсултите в дирекция „ПНО“ са задържали гузно този разобличаващ ги документ, ето защо:

1. В самото писмо е записано, че заявлението се изпраща на директора на дирекция „ПНО“ „за становище и действия по компетентност“, а не „за сведение“.

2. Служебно известните в дирекция „ПНО“ чл.19 и чл.20 ал.2 от публикуваните на интернет страницата на Община Варна вътрешни **Правила** за организацията на работа по предоставянето на ДОИ, гласят:

19. Длъжностното лице изисква поисканата информация от директора на съответната дирекция като определя срок за нейното предоставяне.

20 (2) Решението за предоставяне или отказ за предоставяне на ДОИ се съгласува от дирекцията, предоставила информацията и от Юрисконсулт от дирекция „ПНО“.

Тоест, нарушението е **двойно**.

Неоснователно е оплакването от липсата на предупреждение.

Глобата не е за неизпълнение в срок на указание на съда, а за забавяне на производството поради непредставянето на преписката в цялост в тридневен срок след подаването на жалбата – задължение, произтичащо **пряко от нормативен акт**, неизпълнено от информирани лица с юридическо образование, тоест с умисъл.

След извършването на самото нарушение, полза от предупреждение няма. **Още Настрадин Ходжа е стигнал до извода**, че е необходима незабавна реакция. Неговата възпитателна стратегия дори е включвала и превантивни мерки, за да не се стигне и до по-голяма беля. В случая превантивна функция играе **минималният размер** на наложената глоба. Той е прекалено малък, с оглед системните аналогични нарушения, но е напълно основателен, заслужен и справедлив в рамките на това производство.

Неотносимо, а и неоснователно е пространното пледиране в частната жалба срещу разкриването и посочването от СОПА на незаконосъобразните действия на конкретни длъжностни лица по прилагането на ЗДОИ, предимно юрисконсулти в дирекция „ПНО“. Освен че е признак на гузност, то е и вид самопризнание за вина. Разкриването на закононарушения и злоупотреби с власт е част от предмета на дейност на СОПА, а образно казано, през тази календарна година в Община Варна наистина действа **ОРГАНИЗИРАНА ПРЕСТЪПНА ГРУПА ЗА САБОТИРАНЕ НА СРОКОВЕТЕ ПО ЗДОИ** – може би над 90% мълчаливи откази, **съгласувани** с юрисконсултите от дирекция „ПНО“.

Дискриминационно към различните фамилии е предположението за родствена връзка поради съпадението Чолаков – Чолакова. Ако според кмета (чрез юрк Лора Гоцева) това съпадение е основание за отвод, на същото отношение ли ще се радват при съпадение носителите на фамилиите Косев, Ганев, Иванов, Стоянов, Петров, Йорданов?

МОЛЯ по изложените съображения съдът да разгледа подадената молба за отмяна на глобата по реда на чл.92 от ГПК и я остави без уважение като неоснователна.

Гр. Варна, 23.11.2016г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/