



ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

ОБЩИНА ВАРНА

Рег.№:

ДОИ16000086ВН_006ВН

Дата: 17.11.2016

ЧРЕЗ

ВАРНЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ДО

ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ЧАСТНА ЖАЛБА

Срещу Определение от съдебно заседание,

Проведено на 08.11.2016 г.

на II с-в на АС - Варна

по ад № 2167/2016

от Иван Портних – Кмет на Община Варна, чрез процесуален представител ю.к. Лора Гоцева
Дирекция „Правно-нормативно обслужване“ при Община Варна с административен адрес: гр. Варна, бул. „Осми Приморски полк“ №43

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Не сме доволни от горепосоченото определение на II състав на АС - Варна, с което се налага глоба на Кмета на Община Варна глоба в размер от 50 лв. В законоустановения срок го обжалваме като незаконосъобразно, неправилно и необосновано.

За да се постанови този съдебен акт се счита за установено, че като ответник по настоящото производство, Кмета на Община Варна неоснователно е причина за отлагане на горепосоченото административно дело. Мотивите за налагане на тази санкция са в насока, че представеното допълнително писмено доказателство от страна на общината е част от разглежданата административна преписка и събирането му е наложило отлагане на производството. Ето защо на осн. чл. 92а от ГПК, приложим на осн. чл. 144 от АПК, съдът е постановил такова определение.

Считам, че административния орган е несправедливо санкциониран, имайки предвид, че представеното допълнително доказателство е представено по повод на предходно определение, съгласно което не беше отчетено, че безпричинно се отлага



ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

производството, даже напротив. Същото се изискваше само и единствено заради изложените от жалбоподателя предположения, че писмо с рег. ДОИ16000086ВН_001ВН/2016 г. представлява произнасяне на административния орган, а не че просто е част от административната преписка. Тук остава спорно кое обстоятелство точно е забавило производството. Дали доказателственото искане от страна на жалбоподателя или непредставянето на писмото, представляващо служебна кореспонденция, имайки предвид, че исканото писмо беше адресирано до директора на дирекция „ПНО“, представяйки на същия заявлението за сведение. Имайки предвид постановеното определение от съдебно заседание на 11.10.2016 г. е УКАЗАНО на ответника по делото, в 3 дневен срок от съобщението, да представи документ с рег. ДОИ16000086ВН_001ВН/2016 г., както и да се предостави информация дали има произнасяне по заявлението на жалбоподателя. Указано е и че при неизпълнение ще бъде наложена глоба. Не е указано обаче, че и при коректно изпълнение пак ще бъде наложена глоба. Призовката с тези указания е получена на 20.10.2016 г., а задължението е изпълнено още на 17.10.2016 г. с входяща молба в деловодството на Административен съд – Варна с рег. 15452/17.10.2016 г.

Съобразно цитираната по – горе разпоредба на чл. 92а от ГПК се предвижда налагане на санкции на **страните**, които неоснователно са причина за отлагане на делото, също така съобразно разпоредбата на чл. 89 от ГПК се налага и глоба за обида на страна по делото. Споменавайки и разпоредбата на чл. 89 от ГПК и предвид приложените с настоящата жалба протоколи от съдебни заседания, следва да изложи и обстоятелствата, които пораждат сериозно съмненията ни за непристрастност на съдебния състав. Видно от протоколите от открити съдебни заседания, жалбоподателят остро е нападал длъжностни лица, като на 08.11.2016 г. си е позволил да окачествява действията на юрисконсулти в Община Варна, като е дръзнал даже да дава препоръки, а на открито съдебно заседание от 11.10.2016 г. е обсъждал и действията на друг съдебен състав. В случая не е взето отношение по тенденциозно грубото отношение на жалбоподателя спрямо Кмета на Община Варна, Съда, Секретаря на Община Варна, както и длъжностни лица в Община Варна, а само по предоставеното от наша страна доказателство, което беше поискано пак от жалбоподателя.



ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

Освен несправедливо наложената санкция, която поражда съмнения за безпристрастното разглеждане на спора и основание за отвод по смисъла на чл.22, ал.1, т.6 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, друго основание за отвод на съдебния състав е възможно да е обстоятелство по смисъла на чл.22, ал.1, т.2 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК. Определението е постановено от съдия Веселина Чолакова, а представляващ сдружението жалбоподател е Юлиан Атанасов Чолаков. Основателно се поражда и съмнение по отношение на евентуална родствена връзка между същите.

В конкретния случай, налагайки тази санкция не считам, че се постигат и целите на едно наказание. Генералната и специална превенция на едно наказание предвиждат и гарантират възпиращо и възпитателно действие върху извършителя на дадено нарушение и предполага такова към останалата част от обществото. Ако се счете, че при всяко административно дело, в резултат на изпълнението на указания на съда ще се стигне до санкция, то всяка страна по административни дела би се замислила как да изпълнява задълженията си.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

считам, че решаващия състав е постановил неправилно и незаконосъобразно определение, поради което Ви моля да отмените изцяло Определението от открито съдебно заседание на 08.11.2016 г. на II състав на Административен съд – Варна.

Приложение: Препис на жалбата за другата страна; пълномощно; протокол от съдебно заседание на 11.10.2016 г.; протокол от съдебно заседание на 08.11.2016 г. ; призовка от 12.10.2016 г. ; молба 15452/17.10.2016 г.

С уважение

Лора Гоцева

Юрисконсулт ДРВ ОБЩИНА Варна