

До Административен съд – Варна
адм. дело № 357 от 2018г., XXXIII състав

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум
за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка,
представяван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков,
бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО поправки и допълване на протокола от с.з. на 18.04.2018г.

Уважаема госпожо Административен съдия,

Моля протоколът от с.з на 18.04.2018г. да бъде поправен/допълнен по следния начин:

1. Текстът

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Беше обявена бомбена заплаха и не ни допуснаха в сградата. Жените от район „Приморски“ бяха навън и когато ги карахме да внесем подписката те се хилеха: „Не, не, не имаше бомбена заплаха“.

да стане

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Беше обявена бомбена заплаха и не ни допуснаха в сградата. Жените от **Община Варна** бяха навън и когато ги карахме да внесем подписката **в район Одесос**, те се хилеха: „Не, не, не има бомбена заплаха“.

2. Текстът

Основната подписка по някакъв начин я придвижиха, след това ние поискахме „ГРАО“ да допълни подписката. Водихме отделно адм. дело пред Административен съд София град и там изчислиха, че не ни стигат 5 процента, без да знаят основния брой, спрямо който се изчисляват тези проценти. Просто излъгаха за пореден път цялата общественост освен нас. След това Административен съд София град осъди „ГРАО“ и „ГРАО“ допълни **общо** точка четири в протокола...

да стане

Основната подписка по някакъв начин я придвижиха, след това ние поискахме „ГРАО“ да допълни **протокола за проверката на** подписката. Водихме отделно адм. дело пред Административен съд София град и там изчислиха, че не ни стигат 5 процента, без да знаят основния брой, спрямо който се изчисляват тези проценти. Просто излъгаха за пореден път цялата общественост освен нас. След това Административен съд София град осъди „ГРАО“ и „ГРАО“ допълни точка четири в протокола...

3. Текстът

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Ние твърдим, че това писмо е **нередовно** и този срок никога не е започвал да тече, защото не може да бъде валиден документ, в който се казва да се отстранят нередовностите без да се кажат кои са те. Това е нещо като „Дай тон за песен“, без да се каже за коя песен.

да стане

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Ние твърдим, че това писмо е **нищожно** и този срок никога не е започвал да тече, защото не може да бъде валиден документ, в който се казва да се отстранят нередовностите без да се кажат кои са те. Това е нещо като „Дай тон за песен“, без да се каже за коя песен.

4. Текстът

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: В иска е обърнато специално внимание, че 44бр. бланки са внесени в тримесечния срок по чл. 28, ал.8 от ЗПУГДВМС, както и дали това се е случило преди, по време или след изтичане на дадения едномесечен срок за отстраняване на установените нередности, както и обстоятелството дали въобще е даван едномесечен срок за отстраняване на установени нередности след като в уведомителното писмо тези нередности не са посочени и по тази причина дали това писмо е нищожно са въпроси по основателността, а не на допустимостта на настоящия иск. От друга страна, някои от разпоредбите на ЗПУГДВМС, с които са регламентирани тези обстоятелства и съответните срокове са толкова неясни, че тяхното точно и еднозначно тълкуване и еднакво прилагане е невъзможно и за гражданите и за адм. органи и за органите в административното правораздаване, както изисква чл. 125, ал.1 от **ЗПУГДВМС**.

да стане

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: В иска е обърнато специално внимание, че **обстоятелството дали** 44бр. бланки са внесени в тримесечния срок по чл. 28, ал.8 от ЗПУГДВМС, както и дали това се е случило преди, по време или след изтичане на дадения едномесечен срок за отстраняване на установените нередности, както и обстоятелството дали въобще е даван едномесечен срок за отстраняване на установени нередности след като в уведомителното писмо тези нередности не са посочени и по тази причина дали това писмо е нищожно са въпроси по основателността, а не на допустимостта на настоящия иск. От друга страна, някои от разпоредбите на ЗПУГДВМС, с които са регламентирани тези обстоятелства и съответните срокове са толкова неясни, че тяхното точно и еднозначно тълкуване и еднакво прилагане е невъзможно и за гражданите и за адм. органи и за органите в административното правораздаване, както изисква чл. 125, ал.1 от **Конституцията**.

5. Текстът

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Ще цитирам адв. Ивайло Ивков-член на ЦИК- изказване, записано в протокола на ЦИК от 11.05.2017г., „Когато един нормативен акт не може да изпълни прякото си предназначение, то просто този закон е писан без да се гледа предишната страница, като стигнеш до следващата. Това е проблема.“

да стане

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ ЧОЛАКОВ: Ще цитирам адв. Ивайло Ивков-член на ЦИК- изказване, записано в протокола на ЦИК от 11.05.2017г. – **в смисъл, че** когато един нормативен акт не може да изпълни прякото си предназначение, **той е противоконституционен**, а **ЗПУГДВМС** – „Просто този закон е писан без да се гледа предишната страница, като стигнеш до следващата. Това е проблемът.“

Гр. Варна, 30.04.2018г.

С уважение: / Юлиан Чолаков/