

До Административен съд – Варна
адм. дело № 357 от 2018г., XXXIII състав

УТОЧНЯВАЩА МОЛБА

от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум
за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка,
представяван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков,
бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

ОТНОСНО прецизиране на доказателствени искания

Уважаема госпожо Административен съдия,

В с.з. на 18.04.2018г. **мотивирано** поисках да ни бъде издадено съдебно удостоверение в две части, въз основа на което:

I. Да се снабдим от администрацията на Народното събрание с копие от законопроекта и стенограмите от заседанията на комисиите и в пленарна зала при обсъждане, одобряване и приемането на първоначалния текст на ЗПУГДВМС, както и на последните изменения и допълнения в него.

II. Субектът – вносител на законопроекта или Председателят на НС да инициират пред НС процедура, с оглед НС да даде задължително тълкуване по смисъла на чл. 51, ал.1 от ЗНА на ЗПУГДВМС в частта за местните референдуми, като в тълкувателния акт бъдат разяснени точното съдържание и точния смисъл на съответните относими разпоредби с оглед изясняването на **критериите** за правилното им прилагане в настоящото производство пък и въобще. Без тълкуване по предвидения в ЗНА ред, неясните критерии и дори липсата на формулирани критерии правят невъзможна точната преценка дали тези критерии са изпълнени, а това е гарантирана предпоставка за злоупотреба от администрацията, какъвто е случаят с процесния петгодишен казус.

Във връзка с дадената ни възможност да прецизираме тази втора част от доказателственото искане за инициране и постановяване на тълкувателен акт по реда на чл.51, ал.1 от ЗНА, **посочвам** следните неизяснени в ЗПУГДВМС въпроси относно реда за даването на указания за отстраняване на нередности в подписката, при местните референдуми, по инициатива на граждани, чрез инициативен комитет:

1. Прилага ли се по аналогия нормата на чл.13 ал.4 от ЗПУГДВМС, в случаите по чл. 29, ал.3 от ЗПУГДВМС, в това число счита ли се за нередност на подписката установяването на несъответствия на подписката с изискванията на чл.27 ал.1 т.3 и ал.2 от ЗПУГДВМС?

2. Длъжен ли е органът /председателят на общинския съвет/ да мотивира уведомлението си в случаите на чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС, в това число да посочи, какви са конкретните нередности, които са установени и подлежат на отстраняване?

3. Започва ли да тече едномесечният срок за отстраняване на нередностите по чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС, ако тези нередности не са идентифицирани и посочени от органа /председателя на общинския съвет/ в уведомлението, отправено до инициативния комитет?

4. При непосочване на нередностите по чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС от страна на органа /председателя на общинския съвет/ и при изрично искане на инициативния комитет нередностите да бъдат посочени, какъв е срокът за органа /председателя на общинския съвет/ да извърши това и в този случай откога започва да тече срокът по чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС?

5. При даване на указания по чл.29 ал.3 от ЗПУГДВМС за отстраняване на нередности на подписката, изразяващи се в недостатъчен брой събрани подписи съобразно чл.27 ал.1 т.3 и ал.2 от ЗПУГДВМС, явява ли се отстраняване на тези нередности събирането на нови подписи в предвидения едномесечен срок?

6. Ако отговорът на предходния въпрос е отрицателен, то в какво се изразява отстраняването на този тип нередности на подписката и с какви действия на инициативния комитет може да се постигне отстраняването на този тип нередности?

7. Какви са точните критерии и методиката за определянето на нередностите в подписките в подкрепа на предложение за местен референдум, включително критериите за определянето на конкретните коректни и некоректни записи в тях - с или без изискване за уседналост и към коя дата, както и относимостта и смисловото съдържание на **понятията** „неверни имена“, „непълни имена“, „непопълнен постоянен адрес“ (на територията на община Варна), „непълнен постоянен адрес“ (на територията на община Варна), „грешен постоянен адрес“ (на територията на община Варна), „брой лица под 18 години“ и за коя дата се отнасят тези критерии и понятия, с оглед, че са използвани в оспорените протоколи от 07.06.2017г. и 04.07.2014г. за проверката на подписката.

Гр. Варна, 30.04.2018г.

С уважение: / Юлиан Чолаков/