



ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНА“

ОБЩИНА ВАРНА

Рег.№:

ДОИ16000093ВН_012ВН

Дата: 29.03.2018

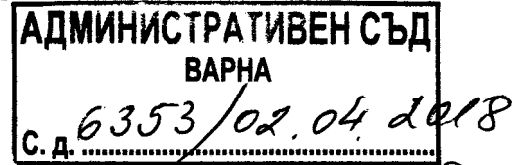
ДОИ16000093ВН

ДО

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

ГР. ВАРНА

IV състав



Относно: а.д. 2215/2016 г.; Разпореждане 4836/22.03.2018 г.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Предвид дадената ни възможност да изразим становище по молба, депозирана от жалбоподателя за допълване на решение 2002/18.10.2016 г. по горепосоченото дело, моля да приемете следното:

Считам горепосочената молба за неоснователна. На първо място, предмета на оспорване е мълчалив отказ за предоставяне на информация и искането на жалбоподателя беше същия да се отмени. С горепосоченото решение, съдът се е произнесъл по цялото искане, което не включва тълкуване на разпоредбата на чл. 34, ал.1 от АПК. Предвиденото допълване, съобразно чл. 250 от ГПК е приложимо когато с решението си, съдебният състав е пропуснал да се произнесе по искане на страната, а не по доводи. Като петитум в жалбата е посочено, че се иска да се отмени мълчалив отказ, да ни се върне преписката за произнасяне от административния орган и да се присъдят разноски в полза на жалбоподателя. И по трите искания има решение.

На следващо място, моля да приемете, че действително запознаването с една преписка по ЗДОИ предрешава всеки казус. Разглеждан е въпроса, дори и от Административен съд – Варна, по отношение на неприложимостта на чл. 34 от АПК за заявления за предоставяне на обществена информация, тъй като са приложими разпоредбите на ЗДОИ, който е специален. Всеки заявител, който иска предоставяне на обществена информация, запознавайки се с кореспонденцията, свързана с неговата преписка би установил какъв ще е крайния акт. А ако в тази кореспонденция има наличие на информация, представляваща служебна тайна, държавна тайна, търговска тайна или се засягат права и интереси на трети лица, то заявителя би се запознал с такава информация, която категорично противоречи на Закона. Въпреки това, по доста административни дела, заявителите имат достъп до административната преписка, запознавайки се с материалите по делото, въпреки



ОБЩИНА ВАРНА

ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНО ОБСЛУЖВАНЕ“

неприложимостта на чл. 34 от АПК в административното производство, включително и с пълномощните на процесуалните представители на общината, съответно с личните им данни, независимо, че Административен съд – Варна е администратор на лични данни. Дори и при постановяване на решение за предоставяне на достъп до обществена информация, в случай, че не е налице решение, или същото не е съобразено с нормативните изисквания, или не отговоря на искането, то след като заявителят се е запознал с преписката в административна, или в съдебна фаза няма да има правен интерес да си получи решението, съответно да заплати направените разходи по предоставянето ѝ. Съгласно общата презумция за законосъобразност на действия на административния орган, които почиват на закон или административен акт, то се очаква че и субектите в административния процес ще извършат вмененото им задължение, посочено в чл. 4, ал.3 от АПК, да упражняват своите права и свободи, без да вредят на държавата и обществото и на правата, свободите и законните интереси на други лица. Като администратор на лични данни, администрацията може да ги обработва и съответно да са налични в административната преписка по ЗДОИ. Ако същата бъде прегледана във вида, при който все още се води вътрешна кореспонденция от лице, нямащо такива права, ние не бихме си изпълнили задълженията, вменени и Закона.

УВАЖАЕМИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ,

Предвид гореизложеното, моля да отхвърлите молбата като неоснователна.

Приложение: препис за другата страна

С уважение,

Лора Гоцева

Юрисконсулт при Община Варна

