

# ПРОТОКОЛ

**Варненският Административен съд, IV състав, в публично заседание на двадесети април през две хиляди и осемнадесета година в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ БАЕВА**

при участието на **СЕКРЕТАРЯ ВЕСЕЛКА КРУМОВА** сложи за разглеждане докладваното от съдията **Административно дело № 2215 по описа за 2016 година**

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК на поименното повикване в 9.04 часа се явиха:

---

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ ЗА ОПТИМИЗИРАНЕ НА ПРАВОСЪДИТО И АДМИНИСТРАЦИЯТА /СОПА/ - гр. Варна**, редовно призован, явява се представляващият **Юлиян Чолаков** и **адв. Ивайло Иванов**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА ОБЩИНА ВАРНА**, редовно призован, не се явява, не се представлява.

---

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с. д. № 6353/02.04.2018 година от юриконсулт **Лора Гоцева**, процесуален представител на ответника, с която изразява становище по искането за допълване на решение.

**Адв. Иванов:** Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, като взе предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 176 от АПК за допълване на съдебно решение № 2002/18.10.2016 година, постановено по адм.д. № 2215/2016 година.

**Адв. Иванов:** От името на сдружението поддържам искането.

**Юлиян Чолаков:** Поддържам искането. Моля да допълните решението си, като изложите мотиви по приложението на чл. 34 от АПК.

Представям и моля да приемете доказателства – писмо от Община Варна и извлечение от регистъра – входящия и изходящ дневник на кореспонденцията на Община Варна към 14.12.2016 година, в който са описани случаи, които са в резултат на недопускането на страните по преписките, подаването на неоснователни жалби срещу мълчалив отказ.

На практика неприлагането на този член от администрацията създава условия за злоупотреби, което води до образуването на множеството фалшиви обжалвания на мълчаливи откази, които в последствие Община Варна твърди, че не са мълчаливи откази. Всъщност, те издават някакво решение като отговор на заявление за достъп до обществена информация, което не го пускат в публичното пространство. След като се заведе дело в Административния съд, по някое време след месец, два или шест месеца, те изкарват на бял свят този документ. Ние се съмняваме, че е антидатиран, те смятат, че не е антидатиран. Така или иначе след 6 месеца се оказва, че обжалването не е срещу мълчалив отказ, а е срещу някакво решение, което се появява на бял свят много след 14-дневния срок по ЗДОИ. По този начин се създават условия чрез неприлагането на основни принципни положения в АПК и в Конституцията за злоупотреби в общинската администрация. Това са множество дела. За 2016 година мисля, че бяха около 100-ина мълчаливи отказа, за които около 20 има доказателства в съда. Това е практика на Ваши колеги да подкрепят тази злоупотреба.

**Адв. Иванов:** Моля да приемете представените доказателства.

**СЪДЪТ** по направеното искане за приемане на доказателства намира, че същите са неотнормирани към предмета на спора предвид следното: Производството по настоящото дело по реда на чл. 176 от АПК. Съдът е сезиран с искане за допълване на решение, поради което с намира, че е неотнормирано към предмета на спора какви са взаимоотношенията на жалбоподателя с Община Варна в производствата по уведомяването му по висящи в общината преписки.

На основание изложеното **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането да бъдат приети и приложени като доказателства по делото представените два писмени документа, а именно: Писмо рег. № РД1701737ВН\_008ВН/22.02.2018 година на Дирекция „Архитектура, градоустройство и устройствено планиране“ при Община Варна и извлечение от регистъра – входящия и изходящ дневник на кореспонденцията на Община Варна към 14.12.2016 година.

**СЪДЪТ**, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**Юлиян Чолаков:** Уважаема госпожо съдия, искам да уточня, че според ВАС, Вие не сте се произнесли по нашето искане за допълване на решение в молба с. д. № 16259/31.10.2016 година. В тази молба изрично е уточнено какво се разбира под тълкуване на приложимостта на чл. 34, ал. 1 от АПК. Там е уточнено, че се има предвид именно искане за проверка на законосъобразността на оспорения административен акт за нарушение на чл. 146, т. 3 от АПК, т.е. дали бездействието на административния орган по молбата ни за достъп до преписката на основание чл. 34, ал. 1 от АПК, става въпрос за молбата от 01.07.2016 година, дали това е съществено или несъществено нарушение на административнопроизводствените правила или въобще не е никакво нарушение. Всъщност това е предметът и същността на искането за допълване на решение. Всеки опит да бъде отклонен казусът и да бъдат оправдани срамните действия на Община Варна от гледна точка на правото, са всъщност друго съществено съдопроизводствено нарушение. В тази връзка отвратителна и срамна е оформящата се практика в Административен съд – Варна, на която се позовава административният орган в сегашното си становище с.д. № 6353/02.04.2018 година, според което в производствата по реда на ЗДОИ не следва да се прилагат 2 основни принципа, залегнали в административния процес, в административното производство, и в основите на правовата държава, каквата е Република България според чл. 4 от Конституцията. Единият погазен от правния отдел, секретарят и кметът на Община Варна и подкрепян от някои съдии в Административен съд - Варна основен принцип е принципът на достъпност, публичност и прозрачност, залегнал в чл. 12 от АПК. Другият погазен основен принцип е именно принципът за задължително участие на страните в административното производство, залегнал в чл. 34 от АПК, което е толкова задължително, колкото и участието в съдебното производство. Както не може да има съдебно производство без участие на страните в него, така и не може да има и административно производство без участие на страните в него. Погазвайки чл. 34 от АПК, с услужливата и съучастническа подкрепа от отделни административни съдии в Административен съд – Варна, общинското ръководство не само увеличава системно тъмнината, за която говори Президентът Румен Радев, опитвайки се да изключи захранването на основния прожектор в нормативната уредба. Ако използвам прожекторната терминология в управляващата партия, това е ЗДОИ, включително и нашето фенерче на СОПА. Ето защо е невярна и назадничава тезата на ответника за неприложимост на чл. 34 от АПК в административни производства и административносъдебни производства по реда на ЗДОИ.

**Адв. Иванов:** Уважаема госпожо съдия, представляващият сдружението е имал достатъчно дела пред административния орган и винаги се е опитвал да бъде добросъвестен, като следи движението им в деловодната система на Община Варна, Информационен център. Системната некоректност, която се прилага спрямо сдружението, се отнася до това да не се дава докрай информацията, която се иска, като се отиде до Информационния център и се поиска дали все пак има някакво решение, след което се завежда съответна жалба, както и в настоящия казус за мълчалив отказ. Това, според мен, може да бъде избягнато, ако се предоставя докрай информацията, която е искана от

сдружението и няма дори да има толкова и дела, особено пък за мълчаливи откази. Предвид това ще моля да уважите молба от 31.10.2016 година на сдружението.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Разглеждането на делото приключи в 9.20 ч.  
Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**