

ДО Върховен административен съд  
адм. дело № 14274/2016г., Пето отделение  
edocuments@sac.justice.bg  
за с.з. на 12.03.2018г. от 9:00 ч. в зала 3

### МОЛБА – ЗАЩИТА

От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията – СОПА  
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, представлявано от Юлиан Чолаков  
адрес: бул.,„Владислав Варненчик“ №133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004  
чрез адв.Ивайло Иванов от АК Варна, служебен адрес: Варна 9000, ул.,„Дрин“№1, вх.Е

Уважаеми Върховни съдии,

Настоящата защита е изпратена по факс и по електронната поща на адрес edocuments@sac.justice.bg, подписана с КЕП.

Моля да се даде ход на делото.

1. Решението на първоинстанционния съд е правилно, а касационната жалба – неоснователна. Единственият довод на касатора е, че исканата обществена информация не била с надделяващ обществен интерес, а в такъв случай, на основание чл.13 ал.2 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация можел да бъде ограничен, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), както и когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

Този довод е неотносим. По делото е оспорен, установен и отменен мълчалив отказ, докато чл.13 ал.2 от ЗДОИ се отнася за ограничаване на ДООИ с изричен отказ по реда на чл.37, 38 и 39 от ЗДОИ. За да се извърши ефективен съдебен контрол за законосъобразност, актът трябва да съдържа изчерпателни мотиви, вкл. конкретните фактически и правни основания, мотивирали органа за издаването му. В случая изричен отказ няма, а надлежно мотивираното в заявлението наличие на надделяващ обществен интерес няма как да бъде оспорено с мълчалив отказ. Затова е недопустимо обжалваният акт – мълчалив или изричен отказ, да се дописва с мотиви в касационната жалба.

Чл.13 ал.2 от ЗДОИ е неприложим и поради това, че исканата информация няма подготвителен характер – крайбрежната алея или Е, или НЕ Е със статут на пешеходна зона. Съгласно ал.3 от същия член, това ограничение не може да се прилага след изтичане на 2 години от създаването на информацията, а крайбрежната алея е с наименование „Капитан Георги Георгиев“ много по-дълго време. Щом информацията се отнася до крайбрежната зона, общественият интерес е налице и по подразбиране.

Ето защо моля да оставите без уважение касационната жалба и ни присъдите направените разноски в размера, посочен в договора за правна помощ – 450 лв.

2. Моля да уважите частната жалба по изложените в нея съображения и решите въпроса по същество. Уточнявам, че за частната жалба не е плащана държавна такса и не са правени разходи за адвокатска защита.

Приложение: Договор за правна помощ.

Гр. Варна, 11.03.2017г.

С уважение: . . . . . /адв. Ивайло Иванов/