



Чрез Административен съд – Варна (АдСВ)
Адм. дело № 438 от 2018г., IV състав

До председателя на Върховния административен съд

Копие - сигнал до КПЕ при АдСВ

Копие - сигнал до Инспектората към ВСС

ЗАЯВКА по чл.256 ал.2 от ГПК

От инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков, бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, Варна 9004

Правно основание: чл.256 ал.2 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК

Уважаеми господин Председател на ВАС,

Налице са подлежащи на проверка дори и по реда на НПК данни за съзнателно опорочаване на съдопроизводствения процес чрез съдебни актове, съдържащи **пороците „подменен предмет“ и „неотнoсим към мотивите или предмета диспозитив“**.

В тази връзка и с оглед постановеното определение № 1526 от 10.05.2018г. заявявам, че продължаваме да поддържаме молбата за определяне на срок при бавност с.д. 8591 от 09.05.2018г. и МОЛЯ същата да бъде изпратена за разглеждане на горестоящия ВАС по следните съображения:

Видно от нейния текст, предмет на молбата ни от 09.05.2018г. е забавеното произнасяне на съда по надлежно мотивираното искане в молба с.д. 7668 от 24.04.2018г. за възстановяване на недължимо доплатената част от ДТ в размер на 20 лв. Възстановяване на първоначално заплатената ДТ в размер на 10 лв **не се** иска.

С определение № 1526 от 10.05.2018г. обаче съдът е оставил без уважение искане за връщане на внесена ДТ в размер на 30 лв, каквото искане не е предявявано.

Това означава, че неотведената по неясни причини съдия Евгения Баева е манипулирала предмета на действителното ни искане, за да се произнесе по искане, с каквото съдът не е сезиран. За разлика от отведените си колеги, тя е указала доплащане на 20 лв ДТ, но не се е произнесла по надлежното ни и подробно мотивирано искане за връщане на извънредни 20 лв ДТ, относими към производства на други основания, с друг предмет и по друг ред, но не и по реда, с предмета и основанията, определени изрично от страната в настоящото производство.

Прави впечатление, че в определение № 1526 от 10.05.2018г. предметът на искането в молба с.д. 7668 от 24.04.2018г. и мотивите за неговото отхвърляне, както и предметът на молбата за бавност с.д. 8591 от 09.05.2018г. са манипулирани и заменени с неотносими от съдия Евгения Баева по същия начин, както е постъпил и съдия Димитър Михов в оспореното за нищожност решение по адм. дело 2172 от 2017г. Това е илюстрация как пороците „подменен предмет“ и „неотнoсим към мотивите или предмета диспозитив“ водят винаги до един и същ резултат – **нищожност** на съдебния акт поради неизвършването на действително поисканата съдопроизводствена преценка и неосъществяване на действително поисканото правосъдие с относим съдебен акт.

Забележително е и това, че в настоящото производство по оспорване за нищожност на съдебно решение, освен неотведеният титуляр съдия Евгения Баева, е участвал като заместващ съдия-докладчик и **авторът** на оспорваното решение. Възможно е съдия Димитър Михов да се е съгласил да участва в производството срещу собственото си решение, тъй като други съдии от същия съд не са пожелали да участват в подобен **фарс** на независим процес.

Ако съдията има лично отношение, той не следва да бави производството с неотнормирани указания, разпореждания и определения, а да се отведе с професионализъм, достойнство и чест. Точно така са постъпили съдиите, които са се отвели.

Затова е не само неотнормирано и незаконосъобразно, но и нищожно обявеното за необжалваемо определение № 1526 от 10.05.2018г., с което е оставено без уважение искане а ИК, каквото не е предявявано, но е забавено произнасянето по действителното искане в молба с.д. 7668 от 24.04.2018г. Извън правомощията на съда е да бави и опорочава съдопроизводствения процес с подобни неотнормирани съдебни актове. Ако това е сторено съзнателно и виновно, тогава би било налице и **престъпление по служба по смисъла на чл.282 от НК**.

Ето защо МОЛЯ ВАС да определи на АдСВ срокове за разглеждане и произнасяне по същество по надлежно мотивираното в молба с.д. 7668 от 24.04.2018г. искане за връщане на недължимо доплатената част от ДТ в размер на 20 лв, както и за разглеждане на основния иск по реда, с предмета и основанията, изрично определени от ищеца в настоящото производство.

Във връзка с приложените копия-сигнали до КПЕ и Инспектората към ВСС обръщам внимание, че тенденция към обструкция чрез спорни съдопроизводствени действия се забелязва по всички производства в АдСВ и АССГ с предмет процесния петгодишен казус с подписката за референдум от 2013г., който е от национално значение и в този смисъл е политически.

Проблемът е политически, но изглежда е налице и национална институционална омерта в полза на ТИМ.

Ето защо МОЛЯ посочените съдопроизводствени действия да бъдат проверени както за нарушения на КЕПБМ, така и за външен натиск - каква е причината за очевидното затруднено и усложнено производство и бавене във всички съдилища по всички съдебни дела, свързани с оказалия се непосилен за институциите проблемен казус с варненския референдум, засягащ интересите на „Холдинг Варна“ АД - част от „Химимпорт“ или „ТИМ“, след като не само съдиите Димитър Михов, Евгения Баева, Таня Димитрова и т.н., но и общинските съветници, депутатите, министрите и самият Бойко Борисов **мълчат или действат обструктивно** по въпроса дали градостроителното бъдеще на крайбрежната зона на град Варна да се обсъди и реши на местен референдум в обществена полза.

Гр. Варна, 11.05.2018г.

С уважение: /Юлиян Чолаков/