

ПРОТОКОЛ

ВАРНЕНСКИЯТ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, IV състав, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди и осемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕВГЕНИЯ БАЕВА

при участието на **секретаря ВЕСЕЛКА КРУМОВА** сложи за разглеждане докладваното от съдията **Административно дело № 438 по описа за 2018 година**

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК на поименното повикване в 9.33 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА ПРОВЕЖДАНЕ НА МЕСТЕН РЕФЕРЕНДУМ ЗА МОРСКАТА ГРАДИНА И КРАЙБРЕЖНАТА ЗОНА НА ГР. ВАРНА, редовно призван, представлява се от председателя на сдружението **Юлиян Чолаков**.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ОБЩНСКИ СЪВЕТ ГР. ВАРНА, редовно призван, не се явява, представлява се от адв. **Деяна Стефанова**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Уважаема госпожо съдия, представям писмена молба по хода на делото. Моля да не се дава ход на делото и същото да бъде спряно до произнасяне на ВАС по молбата ни за бавност. Съдът е констатирал, че искането е за връщане на цялата сума, което не е вярно. И смятам, че след произнасянето на ВАС, тази подробност ще бъде установена и ще бъде поправена от съда.

АДВ. СТЕФАНОВА: Уважаема госпожо съдия, предоставям на съда по искането за спиране на производството.

СЪДЪТ по направеното искане за спиране на производството до произнасянето на ВАС по жалбата за бавност намира, че същото е неоснователно. Предпоставка за спиране на съдебно производство по реда на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК е когато в друг съд или в същия съд се разглежда дело, решението по което ще има значение за правилното решаване на спора и това касае случаи, в които от решението по друго дело ще бъдат формирани със сила на присъдено нещо задължителни за съда изводи. Конкретният случай не е такъв. Предметът на жалбата за бавност е произнасянето на съдията по искане за връщане на част от платената държавна такса. Въпросът за дължимостта на таксата в посочения от съда размер е вече разрешен с внасянето и от жалбоподателя и насрочване на делото. Това каква

държавна такса е определена не се отразява на предмета на делото. В конкретния случай се касае за предявен иск с правно основание чл. 128 от АПК, с искане прогласяване нищожността на съдебно решение. Определена е държавна такса в размер на 30 лева на основание чл. 3 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по Гражданския процесуален кодекс.

Предвид горното съдът намира, че не е налице връзка на преюдициалност между образуваното производство по жалбата за бавност и разглеждането на настоящото дело.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Представям писмено становище. Не желая да участвам в заседанието.

Юлиян Чолаков сядва в залата.

АДВ. СТЕФАНОВА: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по иск, предявен от Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на гр. Варна чрез подписка за обявяване нищожността на Решение № 2137/29.11.2017 година, постановено по адм. дело № 2172/2017 година по описа на Варненския административен съд с правно основание чл. 128 от АПК.

АДВ. СТЕФАНОВА: Оспорвам иска като неоснователен.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя да изрази становище.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Не желая да участвам в заседанието. Аз съм публика.

СЪДЪТ докладва постъпилата на 03.05.2018 г. справка от Председателя на Варненския административен съд, от която е видно, че съдия Димитър Михов е заемал поста „съдия“ в Административен съд-Варна в периода 27.07.2017 г.- 29.11.2017 г.

АДВ. СТЕФАНОВА: Моля да се приеме адм. дело № 2172/2017 г. по описа на Варненския административен съд, на чието решение се иска прогласяване на нищожност. Да се приеме и представената справка от Председателя на Варненския административен съд.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя да изрази становище.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Не желая да участвам в заседанието. Аз съм публика.

СЪДЪТ намира, че представените с иска писмени документи следва да се приемат, като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че представената административна преписка следва да бъде приета, като доказателство по делото.

Предвид горното **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с иска писмени документи: учредителен протокол, протокол и бордеро за внесена държавна такса.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА адм. дело № 2172/2017 г. по описа на Варненския административен съд, V състав, както и справка от Председателя на Варненския административен съд от 03.05.2018 г., от която е видно, че съдия Димитър Михов е заемал поста „съдия“ в Административен съд-Варна в периода 27.07.2017 г.-29.11.2017 г.

АДВ. СТЕФАНОВА: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. СТЕФАНОВА: Уважаема госпожо съдия, моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан и да присъдите сторени по делото разноски. Всички твърдения касаят неправилност на съдебното решение, а не и неговата нищожност. Тези твърдения обаче се прав по реда на обжалването пред по-горе стоящия съд. В случая не е налице нито едно от основанията за нищожност на постановеното съдебно решение. Решение е издадено от лице, притежаващо качеството „съдия“ в Административен съд-Варна, в кръга на неговите правомощия, определени от закон, в определената форма. Решението притежава всички реквизити на съдебно решение. Моля за решение в този смисъл.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя да изрази становище.

ЮЛИЯН ЧОЛАКОВ: Не желая да участвам в заседанието. Аз съм публика.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищецът да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Разглеждането на делото приключи в 9.48 ч.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: