

ДО Административен съд – София град  
адм. дело № 5022 /2017г., IV к.с.  
delovodstvo@sfg-adc.justice.bg, registratura@sfg-adc.justice.bg  
За с.з. на 28.09.2018г. от 9:30 часа

### СТАНОВИЩЕ

От ИК „За зелен Младост“ с председател Десислава Петрова Иванчева  
адрес за кореспонденция: гр. София, ж.к. Младост 1, бл.  
чрез адв.Ивайло Иванов от АК Варна, служебен адрес: Варна 9000, ул.,„Дрин“№1, вх.Е

Уважаеми Административни съдии,

Моля да се даде ход на делото.

По доказателствата.

I. Относно доказателствените искания в становището ми за с.з. на 09.05.2018г.

Моля съдът да се произнесе по доказателствените искания в становището, както и да допусне представените с него доказателства, от които е видно, че по повод зачестилите инициативи за произвеждане на местни референдуми, в Министерството на регионалното развитие и благоустройството е създадена техническа възможност за извършването на справки в НБД „Население“ за минал период от време.

II. Относно заключението на комплексната СТЕ и СИкЕ от 13.09.2018г., то не следва да се приема, тъй като отговорът на въпрос № 1 не е верен, а на въпрос № 2 не е отговорено. То е вътрешно противоречиво, не е ясно и това защо е с дата 13.09.2018г., при положение, че посещението на експертите в служба ГРАО е било на 09.05.2018г.

1. Не е верен отговорът на въпрос № 1, че Служба ГРАО не разполагала с информация „към днешна дата“, тоест към 13.09.2018г., какъв е бил точният брой на лицата с избирателни права към 12.12.2016г.

В приложеното към становището за с.з. на 09.05.2018г. писмо вх.№ с.д. 6426/03.04.2018г. по описа на Адм. съд – Варна самият главен директор на ГД „ГРАО“ Иван Гетов е посочил, че по повод зачестилите инициативи за произвеждане на местни референдуми и с оглед задължението ГД „ГРАО“ да извършва проверки на подписки, е създадена техническа възможност за извършването на справки в НБД „Население“ за извличане броя на лицата с избирателни права към момента на вписване на предложението в регистъра, независимо от продължителността на периода между вписването и предаването на подписката за проверка от ГД „ГРАО“. Това означава, че справки за минал период от време са възможни, справка за броя на лицата с избирателни права към 12.12.2016г. може да се извърши във всеки един момент и следователно, отговорът на въпрос № 1 е неверен.

2. Вярна е констатацията в СТЕ, а и от документите по делото е видно, че според протокол на РИК, на 14.11.2016г. общият брой на лицата с избирателни права и постоянен адрес в район Младост – СО е 87829, докато според оспорените данни в протокола на ГД „ГРАО“ за проверката на подписката, същият брой на 12.12.2016г. е 94176. Подобно нереалистично увеличение с 6347 човека или 7,23% за по-малко месец е показателно за наличието на фундаментална и очевидна грешка с числото 94176 в т.4 в протокола на ГРАО, която не е констатирана от експертите в СТЕ и СИкЕ.

Тази грешка е фундаментална, защото от нея зависи дали установените 8822 коректни записи са достатъчни за 10% подкрепа по чл.27 ал.2 от ЗПУГДВМС, задължаваща СОС да приеме решение за произвеждане на референдума.

Тази грешка е очевидна, защото 8822 коректни записи са в съотношение над 10% от числото 87829 в протокола на РИК към дата 14.11.2016г., а при тенденцията към намаляване на населението, към дата 12.12.2016г. това съотношение със сигурност остава в зоната над 10% подкрепа, а не 9,37%, както са установили експертите.

3. На въпрос № 2 не е отговорено, в СТЕ и СИКЕ има недопустими противоречия.

Не е отговорено на основния въпрос – кои записи са коректни и кои не са коректни, нито на въпроса кои длъжностни лица по каква методика са ги установили.

Абсурдно е твърдението, че към дата 09.05.2018г. след зареждането на информацията от диска, динамичните данни за броя на починалите (16) и на лицата под 18 години (39) са същите, както към 12.12.2016г., съгласно протокола на ГРАО. Не е търсена причината защо коректните записи според протокола на ГРАО са 8822, а към дата 09.05.2018г. експертите са ги свели до 8262 при положение, че според техните данни никой от подписаните в подписката не е починал. От точка IV, 2.1. на стр. 10 става ясно, че експертизата е изчислила и установила относителен дял на участвалите в референдума 14,26% при положение, че референдум не е произвеждан и такъв въпрос изобщо не е поставян. Въпросите, на които е отговорено в точки 2.2. и 2.3. също не са поставяни.

### III. Нови доказателствени искания.

С оглед доказване на фундаменталната грешка в т.4 в протокола на ГД „ГРАО“ от 17.02.2017г. за проверката на подписката, моля на основание чл.186 изр.2 от ГПК съдът да изиска от Главния директор на ГД „ГРАО“ при МРРБ следните данни, извлечени с новосъздадената през 2018г. по повод зачестилите инициативи за произвеждане на местни референдуми техническа възможност за извличане броя на лицата с избирателни права към момента на вписване на предложение за местен референдум в регистъра, независимо от продължителността на периода между вписването и предаването на подписката за проверка от ГД „ГРАО“ към МРРБ: общ брой на лицата с избирателни права и постоянен адрес на територията на район Младост – Столична община към датите 14.11.2016г. и 12.12.2016г.; брой на лицата с постоянен адрес в района, навършили 18 години в периода 14.11.2016г. - 12.12.2016г.; брой на лицата с постоянен адрес в района, починали в периода 14.11.2016г. - 12.12.2016г.

Моля със същата цел и на същото основание съдът да изиска от администрацията на район Младост – Столична община данни за броя на подадените заявления за регистрация по постоянен адрес на територията на района за периода 14.11.2016г. - 12.12.2016г.

Настоящото становище е изпратено по факс и по електронната поща на адреси delovodstvo@sfg-adc.justice.bg, registratura@sfg-adc.justice.bg, подписано с КЕП.

Гр. Варна, 27.09.2018г.

С уважение: . . . . /адв. Ивайло Иванов/