

# Протокол

№

гр. София, 28.09.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 28.09.2018 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Бранимира Митушева  
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Гергана Дончева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5022** по описа за **2017** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване 9,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ИНИЦИАТИВЕН КОМИТЕТ ЗА ЗЕЛЕН М. – П.. ОТ Д. П.

И. - редовно призван, се представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно призван, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Б. И. Р., редовно призван, явява се.

ВЕЩО ЛИЦЕ - Д. Д. С., редовно призван, явява се.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на изготвената комплексна експертиза, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Б. И. Р. - българин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Д. Д. С. - българка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещите лица за наказателната отговорност, която носят по чл. 291, ал.1 НК за даване на неверни и данни. Предупредени вещите лица обещаха да

дадат вярно и безпристрастно заключение.Поддържате ли заключението така както сте го представили.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА - поддържаме заключението.

АДВ. К. - Запозната съм със заключението на вещите лица, да пристъпим към разпит.

АДВ. Г.. Запозната съм със заключението на вещите лица, да пристъпим към разпит.

ПРОКУРОРЪТ - Запозната съм, да пристъпим към разпит.

На въпроси на АДВ. К. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - По какъв начин стигнахте до извода, че електронната система на ГРАО не допуска проверка на данните към задна дата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Така ни беше обяснено и когато ние заредихме данните от диска, ние получихме едни числа, които числа след това трябваше да се сверяват с други числа, които всъщност се добавят ръчно към системата.Тя не е автоматична тази система, както съм описала в експертизата тази система е за улеснение на служителите на ГДГРАО, за да могат по - бързо да изготвят справките.

АДВ. К. - Възможно ли ГДГРАО да не може да установи съществени данни за българското население за минал период това. Между броя коректни записи които вие установявате по експертизата и този по официалните документи и документите по делото от ГДГРАО има макар и незначителни съществени разминавания в няколко щатни записи. Как си го обяснявате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Към датата на нашата проверка ние взехме данни за живущите с постоянен адрес в район „М.“ от 09.05.2018 година и всъщност на това се дължи разликата в нашите числа и числата в протокола.

На въпроси на АДВ. Г. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Вие освен да снемете обяснения от служители на ГДГРАО, извършихте ли собствена проверка на коректни и некоректни записи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Заредихме диска в програмата. Програмата изведе много по - голямо число, отколкото ние сме записали тук, след което ръчно всеки едни запис които свети в червено се провери, тъй като има случаи в които едно ЕГН е повторено три пъти , а то е вярно, тоест излизат три некоректни записа. Реално установяваме, че един от тези хора е истински и оставаме един коректен запис.

АДВ. Г. - В резултат на тази проверка установихте ли дали броя валидни записи е повече от 10 % или по - малко от безспорно установения брой на лицата с постоянен адрес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - След проверката, установихме че броят е по - малко от 10%, така както и констатирано и от ГДГРАО.

АДВ. Г. - Тези проверки, тоест тези ваши констатации от вас са резултата не от възпроизвеждане на обяснения на служители на ГДГРАО, а извършена от вас проверка чрез системата? Нямам повече въпроси и моля да се приеме заключението.

На въпроси на АДВ. К. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.- По отношение на некоректните записи, които извършвате в контекста на данните, които сте получили от ГДГРАО вие не можете да направите разбивка на некоректните записи с изключение на грешното ЕГН?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Направили сме разбивка. На стр. 10 има разбивка на некоректните записи по пера.

АДВ. К. - И всичко това вие сте установили по време на вашата проверка, включително броя на лицата без постоянен адрес в район „М.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Да, това беше установено при проверката.

АДВ. К. - Как установихте броя на лицата без постоянен адрес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Когато заредихме системата, дойде броя на лицата без постоянен адрес в район „М.“.Това беше актуално към дата 09.05.2018 година.Точният брой тогава беше 2150 човека от тези които са 13425.

АДВ. К. - По отношение на настоящия адрес системата не показва данни. Как установихте настоящ адрес?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. - Всъщност настоящ адрес никъде не се показва в системата ,а само постоянен .

АДВ. К. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. Г. - Да се приема заключението.

Прокурорът: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, представеното заключение по извършването на комплексната СТЕ и С. експертизи за основано и обективно, като

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА по делото представеното заключение.

Да се изплати възнаграждение на вещите лица , съгласно представените справки – декларации.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважен размерът на възнагражденията на вещите лица по представените 2 бр. справки –декларации, което и в размер на 1241,46 лв за всеки, като

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да довнесе в 30 дневен срок от днес допълнителен депозит по сметка на АССГ за доплащане -възнаграждение на вещите лица, общо в размер на 1282,62 лв..Трябва да бъде изплатена разликата на вещите лица след внасяне на депозит.

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА становище, постъпило на 28.09.2018 година по факс от жалбоподателя. Прави се ново доказателствено искане за изискване на общ брой на лицата с постоянен адрес на територията на район „М.“ към 14.11.2016 г.,и какъв е бил точния брой на лицата с избирателни права към 12.12.2016 година.

АДВ. К. - Искам само да кажа в така формулираното искане, считам че разминаването от 6347 човека в рамките на 20 работни дни и 300 нови жители на район „М.“ дневно, което е абсолютно невъзможно. Районната администрация е неспособна да обработи 300 заявления за постоянен адрес дневно. Данните за раждаемост и смъртност са в рамките между 10 или 20 души, и едното и другото за същия този период от време, тоест налице са данни ,системна, софтуерна грешка или мащабна фалшификация, като и в двата случая те са официални, потвърдени от експертната и тези данни за които упорито продължава да се твърди, че те не могат да бъдат и верифицирани към тази дата, шест месеца назад. Не просто със сигурност опорочават извода за валидност или невалидност на настоящия референдум, за който се води това дело.Няма никакво съмнение, че с всички редукиции на некоректни записи към 14.11.2016 година, хората които са подписали са били над 10% от населението. Изведнъж населението се увеличава с над 8% за 20 дни и се оказва, че тези хора са били малко под 10%.Това означава че данните за населението при провеждането на всички видове избори в България подлежат на мащабна непроверима манипулация и фалшификация.Тъй като това не е работа на настоящия състав, но с оглед на изключителната важност с оглед предмета на настоящето дело ние със сигурност трябва да получим сериозни данни,

какво би могло да обясни появата на 6347 нови записа, като отново казва м не мисля че може да се докаже тъй като е повече от логично че повече от 300 на ден дори да са равномерно разпределени не е възможна да се обработват от служителите на общината. Постоянен адрес се получава на едно гише. Това е свързано със смяна на личните документи, постоянния адрес е запис в личната карта на всеки български гражданин. Искам да обърна внимание на мое заявление до настоящия състав от 11.05.2018 година за когато делото беше пренасочено ,аз тогава е можах да се явя. Във връзка с това, че ГДГРАО все още не е изпълнил указанията на съда, по мое доказателствено искане и протоколно определение от 08.12.2017 година, а именно да придружи разбивката на некоректни записи с имената, които стоят срещу тези некоректни записи за да можем ние да оспорим съответно верността на този иск. Считам, че от ГДГРАО трябва да се изискват данните за лицата, регистрирани с право на глас по настоящ адрес към елеревантния момент към 2016 година.

АДВ. Г. - Касае се за три отделни доказателствени искания по изявления на жалбоподателя. На първо място по повод заявлението от май месец, считам че същото е изпълнено ,тъй като съдът на 12.02 2018 година, което касае искане направено през месец декември е издал съдебно удостоверение и е изпратено писмо, на което е получен отговор на 04.04.2018 година в деловодството на АССГ , поради което това писмо е поредното от кореспонденцията на жалбоподателя, в което се дават отговори и поставени от съда въпроси. Обстоятелството че не се получават отговори ,каквито ни биха се харесали на жалбоподателя не е основание за пореден път съда да указва на държавния орган да отговаря на вече поставено въпроси, включително повторно поставени такива ,тоест това доказателствено искане е изпълнено във връзка с указанията на съда е постъпил отговор от 04.04.2018 година, с което моля молбата да бъде оставена без уважение. По повод искането за информация за настоящ адрес, позволявам си да обърна внимание, че напроотив приложимия материален закон, закон за прякото участие на гражданите по чл. 28 изрично посочва, че лицата които имат право да участват в подписката са такива с постоянен адрес, поради което искането касаещо настоящ адрес е преди всичко неотнормимо към предмета на спора. На второ място ако считате, че е относимо моля да оставите същото без уважение като неоснователно, тъй като приетата по делото комплексна експертиза установи, че системата на ГРАО работи коректно, потвърди броя на коректни и некоректни записи, както и обстоятелството че броя на коректните записи е под 10%. По повод твърдението, че е налице драстично разминаване в броя, всъщност такова разминаване няма. Касае се за данни към два различни периода. Видно от изложеното на стр.7 от експертизата, а и на стр. 10, броят на лицата с постоянен адрес към 12.12.2016 година е 94176 човека, установен от водената от компетентния държавен орган система. Система, която вещите лица установиха, че работи коректно, поради което очевидно не са налице други информационни масиви, методики, указания и каквото друго би било относимо, което да касае друг вид информация или обработката и от начина, по който вече констатирана приетата по делото комплексна експертиза. По повод искането на адв. И. моля също да бъде оставено без уважение по вече изложените от мен съображения, тъй като за пореден път се цели отлагане на делото за събиране на доказателства, каквито просто не съществуват. Събраните по делото, приетите по реда на АПК в настоящето производства доказват наличието на система ,която функционира по законоустановения ред и резултатите, от чиято работа вещите лица потвърждават.

РЕПЛИКА НА АДВ. К. - В моето заявление от 11.05.2018 година засяга именно факта, че допуснатото доказателство от 08.12.2017 година, информация от ГДГРАО, много конкретно формулирано протоколното определение на тази дата, никога не е получена отговор. Съдът веднъж обърна внимание на ГДГРАО да изпълни задължението си ,след това обаче за съжаление, както е описано в молбата от 11.05.2018 година изпрати до ГДГРАО, напомнително писмо но с други въпроси, не с тези които бяха допуснати на 08.12.2017 година, а с въпроси които са допуснати по удостоверение. По отношение на лицата с постоянен и настоящ адрес, считам че става дума за материалноправен спор между страните, които следва да бъде част от спора по същество, а не от събирането на доказателства в настоящето производство. 2150 лица в район „М.“ са били без постоянен адрес, но са имали настоящ адрес и оттам нататък преценка единствено на съда е дали лицата с настоящ адрес и право на глас могат да бъдат част от подписващите се лица в референдум или не могат. По отношение на разминаването аз изложих съображения защо очевидно едно от двете числа е грешно.

АДВ. Г. - На 22.01.2018 година по делото е постъпил отговор от главния секретар на /МРРБ/ Министерство на регионалното развитие и благоустройството, в който се съдържат отговори на поставените въпроси .

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че експертизата е достатъчна, която се прие в съдебно заседание с оглед, на което считам че не следва да се допуска повторно изискване информация от ГРАО.

СЪДЪТ намира по така направените искания от страна на жалбоподателя, представените писма – справки от Столична община ,както и представеното и приетото днес заключение на комплексна СТЕ и С. експертиза е даден отговор в степен, в която би могло да се отговори от страна на общината по отношение на поставените въпроси, включително и по отношение на некоректните и невалидни записи на лицата с постоянен адрес ,а по отношение на лицата с настоящ адрес също така беше установено, че не могат да бъдат установени от действащата система. Всички останали доказателства по отношение на списъците на лицата с избирателна права се съдържат в административната преписка и ще бъдат ценени като съвкупност с представените допълнително справки и изготвеното заключение по комплексната СТЕ и С. експертиза.Тези въпроси са по съществуващото на спора, по отношение на правилното приложение на материалния закон и на административно - производствените правила при издаване на процесния административен акт.

Предвид на гореизложеното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА искането за повторно изискване на справки от страна на Столична община по отношение на твърдените обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване.

АДВ. К.- Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г. - Нямам доказателствени искания

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

По доказателствата съдът,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и представените допълнителни писмени доказателства, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, с оглед на което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. - Моля да уважите жалбата по съображения, които моля да ми бъде дадено възможност да развия подробно в писмени бележки. Има едно единствено доказателство по цялото дело, което крепи обжалвания административен акт и това е протокола на ГДГРАО, с който се установява че недостатъчен брой хора са подписали законосъобразно подписката за провеждане на референдум. Всички други аргументи на Столичен общински съвет са или ирелевантно или следват от този протокол. Тоест имаме едно официално доказателство по силата, на което е издаден административния акт. Ние естествено оспорихме това доказателство с цел да оборим неговата доказателствена сила. Оказва, че издателя на въпросния официален документ или не разполага с никакви данни защо го е издал, или отказва да ги предостави или твърди, че вече ги е унищожил. Данните, с които разполагаме все пак по пътя на експертизата, показват по неоспорим начин, че неговата база данни е грешна или фалшифицирана, но в никакъв случай достоверна. Това единственото, което успяхме да докажем. В противен случай той или унищожава всички данни, чрез които могат да бъдат оспорени неговите официални документи. Тук става дума за множество и много важни официални документи, които ГДГРАО издава съвсем не само за конкретния документ или крие или унищожава тези документи, въпреки това следите за мащабна фалшификация неизбежно остават, защото различни официални документи издадени от същата администрация си противоречат по начин по които житейски напълно необясним. Моля да приемете, че в официалния документ на ГРАО на който се крепи административния акт на СОС е със оборена доказателствена сила, той не може да бъде потвърден по никакъв начин. Като естествена последица на това решение на съда, би било естествено уважаване на жалбата.

Адв. Г. - Аз също ще помоля за срок за писмени бележки. Моля да оставите без уважение жалбата, като оставите в сила обжалваното решение на общинския съвет. Според приложимия закон за прякото участие на гражданите в държавата местна власт на управление, когато броя на валидните подписи в подписа е под 10 на 100 Общинския съвет разполага с правомощия да прецени дали поставения въпрос е законосъобразен или не, като се произнесе по него. Именно такъв е и настоящия случай. По твърдението, че единственото доказателство и от протокола от ГДГРАО очевидно невярно, защото в рамките на настоящето съдебно производство бе събрал допустимото АПК, друг вид доказателство, а именно бе изслушана експертиза, която посочва че в системата на ГДГРАО, която единствена съдържа такива данни работи коректно. И на второ място експертиза, която потвърди броя некоректни записи. Тъй като изцяло спора се насочва върху това, че е налице промяна през определен период от време на броя лица с постоянен адрес, но се negliжира факта как така е представено подписа, в която 670 души са се подписали

два пъти, 608 са си объркали собствените имена, а над 2150 души просто не са граждани на район „М.“, поради което обвързан от формалната доказателствена сила на официалния документ издаден от ГРАО, общинския съвет е приел за установено обстоятелството, което не бе оборено в настоящето производство че са налице по малко от 10% от валидните подписи. В тази връзка в 23 пункта пространно в решението са изложени съображения, относно незаконосъобразността на поставените въпроси вкл. и цитирана съдебна практика, вкл. е цитирана и практика на конституционния съд по отношение на възможността да се налага така наречения мораториум до известен период от време. Моля 14 дневен срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че жалбата е неоснователна.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,15 часа.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**СЕКРЕТАР:**

