

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10781

гр.Варна, 12.09.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА, VII касационен състав, в закрито заседание на дванадесети септември, две хиляди и осемнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИСЛАВ МИЛАЧКОВ

ЧЛЕНОВЕ: МАРИЯ ЙОТОВА

ТАНЯ ДИМИТРОВА

като разгледа докладваното от съдия Т. Димитрова АД № 502 по описа на съда за 2018 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

Административно дело № 502/2018 г. на АдмС-Варна е образувано по жалба на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков, срещу Решение № 1053-1 от 22.01.2018 г. на Общински съвет – Варна.

Предмет на произнасяне на съда с настоящото определение е направеното от Инициативния комитет с молба с.д. № 15581/07.09.2018 г. повторно искане за отвод на съдията докладчик и на останалите членове на тричленния съдебен състав, разглеждащ делото.

Искането съдържа твърдения за „редица противоречиви или неправилни съдопроизводствени действия на съдията докладчик Таня Димитрова, опорочаващи по недопустим начин“ съдебния процес. Сочи се, че по решаващи въпроси, включително по доказателствените искания съдия Таня Димитрова се произнася еднолично, като еднолично се погават срокове по АПК, прегражда се събирането на решаващи доказателства, преценяват се за обидни доводите в искане за отвод. Поддържа се, че са налице подлежащи на проверка данни за опит за финансова саморазправа и отказ от правосъдие без право на обжалване, както и за злоупотреба с власт в полза на „Холдинг Варна“ АД, Общински съвет Варна, кмета на Община Варна и цялото задкулисие, които не желаят референдум. Прави си отново искане съдията докладчик Таня Димитрова да се отведе поради лична неприязън към жалбоподателя и/или пристрастие и зависимост от ответника и задкулисието или евентуално поради липсата на подходящи професионални умения. Моли се титулярният тричленен състав да обсъжда и участва активно във всички съдопроизводствени действия по делото, като прецени допълнително има ли основание за отвод на тримата съдии, както и на всички съдии в Административен съд-Варна.

С Определение № 10525 от 10.08.2018 г. по АД № 502/2018 г. на АдмС-Варна съдът е постановил, че не приема отвода по искане със с.д. № 14247/08.08.2018 г. на Инициативен комитет за произвеждане на местен референдум за Морската градина и крайбрежната зона на град Варна чрез подписка, представляван от председателя Юлиан Атанасов Чолаков, за отстраняване на съдия Таня Димитрова от участие като съдия по АД № 502/2018 г. на АдмС-Варна.

За да се произнесе по повторното искане за отвод, съдът съобрази следното:

Всички съдопроизводствени действия са обсъждани и са взети с участието на тричленният състав на съда (VII касационен състав), в който участва съдията-докладчик Таня Димитрова. Преценката, че се прегражда събирането на решаващи доказателства, е субективна такава на оспорващия, като отказът за допускане събирането на доказателства, не следва да се разглежда като основание за искане на

отвод на съдебен състав. По отношение „погазването на сроковете по АПК“ в Определение № 10525 от 10.08.2018 г. по АД № 502/2018 г. на АдмС-Варна са изложени подробни мотиви за това твърдение на оспорващия.

Несъстоятелно и необосновано е и твърдението, че според оспорващия „са налице подлежащи на проверка данни за опит за финансова саморазправа и отказ от правосъдие без право на обжалване, както и за злоупотреба с власт в полза на „Холдинг Варна“ АД, Общински съвет Варна, кмета на Община Варна и цялото задкулисие“, които не желаят референдум. Противно на твърдението на оспорващия не са налице никакви данни за зависимост или пристрастие на съдия Таня Димитрова от и към сочените от оспорващия субекти. Както вече съдът е имал възможност да посочи в Определение № 10525 от 10.08.2018 г. по АД № 502/2018 г. на АдмС-Варна, не биха могли да бъдат споделени и категорично заявените от оспорващия твърдения за неприязън от страна на съдия Таня Димитрова към представляващия Изпълнителния комитет - Юлиан Чолаков. Колкото и съдът като институция да е длъжен да е максимално толерантен към изявите на страните предвид свободата на словото, следва само да се посочи, че наличието или липсата на професионални умения у конкретен съдия е предмет на преценка от съответните законоопределени органи, но не и от страните по делата. Вижданията на страните за определен съдия или въобще за съдебния спор са през призмата на собствения им светоглед, а правораздаването се основава на правила (законови, етични и морални), които правят ирелевантни за спора субективните възприятия на дадена страна.

Чрез заявяването на обобщени и неконкретизирани твърдения, но несъмнено сочещи на зависимост на магистрата и чрез даване на квалификации по отношение правораздавателната дейност на магистрата, отново оспорващият изразява подчертано неуважително отношение и подронва авторитета и доверието в правораздаването и в независимостта и безпристрастността на магистрата, участващ в съдебния състав и като цяло на съда.

Не са налице никакви обстоятелства, които да сочат на пристрастие или необективност у съдия Таня Димитрова, както и у останалите членове на съдебния състав - Борислав Милачков и Мария Йотова. Оспорващият подхожда предубедено, без да отчита наличното и изрично заявено в случая субективно съдийско възприятие за безпристрастност и непредубеденост.

Съдът констатира, че с поискания отвод страната постига заобикаляне на принципа за случайно разпределение на делата и недопустимо се упражнява натиск върху съда, на който съдът не се поддава.

Независимо от неоснователността на сочените от оспорващия в искането му за отвод доводи, доколкото става въпрос за съдебен спор с обществен интерес, по разбиране на настоящия състав на съда, което е в съответствие с ГПК и с обществен интерес, следва при разглеждане на процесния по делото спор да се елиминира всякакво съмнение, както у страните, така и в обществото за безпристрастността и/или непредубедеността на съда. В случая представляващият инициативния комитет - оспорващ целенасочено и продължително във времето демонстрира субективното си съмнение за пристрастност и/или предубеденост на настоящия съдебен състав, което би могло да намери обаче негативно отражение върху общественото доверие към съдебната система. За да се парира преднамереното перманентно изместване на същността на спора с искания от страна на оспорващия, чиято относимост, необходимост, допустимост и основателност е в правомощията единствено на съда да прецени, но които искания са съпроводени с конкретни нападки и директни упреци към правораздавателната дейност на съдия докладчика, респ. и на съдебния състав, включително с даване на квалификация за професионалните умения на магистратите от състава, следва настоящият състав да се отведе и делото да се разпредели на нов съдия-докладчик.

С оглед изложеното както съдия докладчикът, така и останалите двама участници в тричленния състав на съда, се отвеждат от разглеждането на АД № 502/2018 г. на АдмС-Варна в хипотезата на чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК.

Предвид настоящия отвод по искането за поправка на ОФГ в съдебно удостоверение № 3928/04.09.2018 г. по молбата на оспорващия със с.д. № 14248/08.08.2018 г., което да е с адресат, соченият в молбата – Министър на регионалното развитие и благоустройството и да е с въпроси както са посочени в молбата, следва да се произнесе друг състав на съда, на който делото ще бъде разпределено.

Водим от горните съображения и на основание чл. 23, ал. 2, във вр. с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, съдът

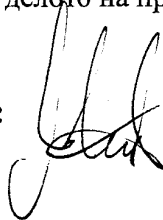
О П Р Е Д Е Л И :

ОТВЕЖДА СЕ от разглеждане на спора по АД № 502/2018 г. на АдмС-Варна, VII касационен състав с председател Борислав Милачков и членове съдия Мария Йотова и съдия Тая Димитрова, последният съдия докладчик по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Да се докладва делото на председателя на съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.

2. 