

До: Административен съд – София град IV К.С.

дело № 5022/2017

ПИСМЕНА ЗАЩИТА

От адв. Радан Кънев, повереник на Инициативен комитет „За зелен Младост“, жалбоподател по ах дело 5022/2017, АССГ, IV К.С.

Съдебен адрес: 1606 София, ул. Дамян Груев 5, ет.1 оф.2 АС “Радан Кънев”, адв. Радан Кънев

Уважаеми г-жи/г-да Административни съдии,

М о л я да уважите жалбата на ИК “За зелен Младост” по следните съображения, които излагам в писмен вид, като допълнение към изложеното по време на устните състезания след даване ход на делото по същество:

За да се произнесе по настоящия спор, АССГ следва да даде отговор на три основни въпроса:

1. Допустимо ли е провеждането на местен референдум на ниво район в град с районно деление (в случая - район в Столична община)?

2. Налице ли са предпоставките на чл. 27 ал.2 ЗПУГДВМС, в която хипотеза ответникът СОС не разполага с дискреция да прецени дали да насрочи референдум, а действа при условията на обвързана компетентност и е длъжен да се съобрази с волята на гражданите, отразена в подписката за свикване на местен референдум?

3. Отговарят ли поставените с подписката въпроси на изискванията на чл. 26 ал.1 *in fine* ЗПУГДВМС?

1) Първият въпрос е изцяло правен, а отговорът му е даден категорично от самия законодател. Чл. 26 ал.1 ЗПУГДВМС изрично споменава "район" като административна единица, на територията на която може да се проведе референдум по въпроси от местно значение. В същият смисъл следва да се тълкува и разпоредбата на чл. 27 ал.1 т.2 ЗПУГДВМС, който изрично предоставя на районния кмет инициатива за организиране на местен референдум.

Следва категорично - въпреки трайната съпротива на органите на власт и местно самоуправление в Столична община, съпротива, ясно отразена и в протокола от заседание на СОС от 06.04.2017г., на което е взето обжалваното решение на СОС - да се възприеме изводът, че референдум по въпроси от местно значение на територията на район в град с районно деление, респ. район на СО, е изцяло допустим.

2) Вторият въпрос има както фактически, така и материалноправни измерения, а с оглед изключително затруднения процес на събиране на доказателства пред настоящата съдебна инстанция, в конкретния правен спор придоби и сериозни процесуалноправни измерения, като трите вида въпроси следва да бъдат разгледани и обсъдени както поотделно, така и в тяхната цялост:

Между страните по делото се спори дали в подписката по чл. 28 ЗПУГДВМС са се подписали достатъчен брой лица съобразно изискването на чл. 27 ал.2 с.з.

За съжаление, решаващият съдебен състав на АССГ няма никаква възможност да установи този факт - частично поради отказ и/или невъзможност на държавната администрация да предостави необходимите данни, частично поради собствения си отказ да събере допълнителни релевантни доказателства, своевременно поискани от жалбоподателя:

Единственото доказателство за липса на достатъчно подписи е Протокол за проверка на подписите от ГД ГРАО към МРРБ, надлежно оспорен със самата жалба. Същият представлява официален документ. Следва обаче да се отбележи, че официалните документи, по реда на чл. 179 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, въпреки придадената им от закона материална доказателствена сила, не предопределят формирането на волята на съдебния състав. Достатъчно е съвкупността от останалите доказателства по делото ясно да опровергава фактите, отразени в официалния документ, а в настоящото прпозвидство, случаят е именно такъв:

- ГД ГРАО не предостави на АССГ данни за точния брой лица с избирателни права към релевантната дата 12.12.2016г.;

- ГД ГРАО отказа да предостави на АССГ данни за т.нар. "некоректни записи", които да могат да бъдат оспорени чрез общите доказателствени методи и така лиши жалбоподателя от право на защита. Подчертавам, че АССГ изрично указва на ГД ГРАО какви точно данни следва да предостави, за да бъде извършена преценка на истинността на оспорения документ. Тези данни никога не бяха предоставени.

- Относимите данни, които излушаната и приета комплексна СТЕ и СИЕ установи, доказаха по безспорен начин, че в периода 14.11.2016г. - 12.12.2016г., в масива данни на ГД ГРАО е допусната огоромна по мащаба си системна грешка или е извършена мащабна фалшификация на данни. С оглед подробното развиване на тази теза пред Вас в о.с.з, няма да се спирам подробно на нея. Независимо от това считам, че дори само това драстично разминаване на данните отнема на оспорения документ - Протокол на ГД ГРАО неговата житейска достоверност и съответно - материалната му доказателствена сила.

Независимо от всички изложено, съставът на АССГ допусна тежка процесуална грешка в последното о.с.з. на 28.09.2018г., като отказа да събере доказателства за лицата с

настоящ адрес в р-н Младост към СО. По този начин, Съдът се лиши от възможността да направи вярна преценка на фактите относно изпълнението на чл. 27 ал. 2 ЗПУГДВМС, по следните съображения:

- чл. 27 ал.1 т.3 ЗПУГДВМС изрично изисква, при събирането на подписите на една двадесета (5%) от жителите на района, това да са подписи на лица с постоянен адрес и избирателни права (“уседналост”).

- Обратно, чл. 27 ал. 2 и сл. ЗПУГДВМС изрично НЕ ПОСОЧВА дали лицата с избирателни права следва да бъдат с постоянен или настоящ адрес. Избирателния кодекс изрично дава избирателни права по настоящ адрес, следователно, *per argumentum a contrario*, следва еднозначно да се приеме, че изискването за събиране на подписите на една десета (10%) от жителите на района допуска и подписи на лица с настоящ адрес. Към настоящия момент, АССГ не разполага с никакви данни нито за броя лица с настоящ адрес, подписали подписката, нито за броя лица с настоящ адрес и избирателни права към релевантния момент. АССГ, следователно, е в невъзможност да установи факти от ключово значение за изводите си по делото, независимо от своевременно и прецизно направените доказателствени искания.

В заключение, по въпроса за изпълнение на изискването на чл. 27 ал.2 ЗПУГДВМС, считам, че е наложително и моля АССГ да отмени определението си за край на съдебното дирене и даване ход на устните състезания, като върне делото на фаза събиране на доказателства.

3) Третият въпрос е отново изцяло правен и като такъв - изцяло в сферата на автономната преценка и вътрешно формиране на волята на съдебния състав. Изцяло поддържам позицията на жалбоподателите, изразена още с първоначалната жалба, че поне една част от поставените въпроси изцяло попадат в компетентността на районната администрация и съответно са напълно законосъобразни по смисъла на чл. 26 ал.1 *in fine* ЗПУГДВМС.

В горния смисъл моля да постановите решението си, като моля на доверителите ми да бъдат присъдени направените разноски по делото.

гр. София, 11.10.2018г.

С уважение:

/адв. Радан Кънев/