

Чрез Административен съд – Варна
адм. дело № 1833 от 2018г., XXIII състав
До председателя на Върховния административен съд

МОЛБА за определяне на срок при бавност
От Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията - СОПА
Седалище: гр. Варна, ЕИК 176143308, чрез Юлиян Атанасов Чолаков
адрес: бул. „Владислав Варненчик“ № 133, бл.40, вх.А, ап.43, гр. Варна 9004

Във връзка с опорочаване и бавене на опорочения съдопроизводствен процес с разпореждане № 10097 от 28.06.2018г. и непроизнасяне по молба с.д. 14355 от 10.08.2018г., с която се иска прекратяване на производството поради подменен от съда предмет

Правно основание: чл.255, 256 и 257 ГПК във вр. с чл.144 АПК и чл.127 ал.1 АПК

Уважаеми господин Председател на ВАС,

Делото е образувано по жалба от 18.06.2018г. срещу решение от 06.06.2018г. с постановен изричен отказ да се предостави ДОИ по заявление от 09.06.2016г., по което първоначално е постановен мълчалив отказ, отменен с влязъл в сила съдебен акт.

В разпореждане № 10097 от 28.06.2018г. съдът е допуснал две ОФГ в предмета на делото. По този повод са подадени молби с.д. 12382 от 06.07.2018г., с.д. 12906 от 13.07.2018г. и с.д. 13646 от 26.07.2018г., но бездействието по поправянето на ОФГ е признак за умисъл при подмяната на предмета, а при умисъл, съществените съдопроизводствени нарушения са извън зоната на функционалния имунитет.

Нещо повече, **това не е първият случай**, в който съдия Наталия Дичева опорочава съдопроизводствения процес чрез подмена на определения от страните предмет на делото, разчитайки вероятно на съсловна солидарност във ВАС. Разпоредбата на чл.132 от Конституцията обаче е категорична при наличието на умисъл.

Ето защо, с оглед подменения предмет, с молба с.д. 14355 от 10.08.2018г. е поискано жалбата с преписката и документът за платена ДТ да бъдат изпратени на председателя на съда за образуване на друго административно дело по точната жалба срещу точното решение по точното заявление за ДОИ, с ответник секретарят на Община Варна. Тази молба обаче е резолирана с разпореждане № 12446 от 14.08.2018г. „Доклад в о.с.з.“, като по този начин за пореден път е проявено неуважение към жалбоподателя и пристрастност към ответника чрез преграждането на възможността за каквато и да е подготовка на делото в пределите на търсената от съда защита, включително чрез невъзможността за събирането на относими доказателства и **абсурдното непроизнасяне дори по искането за прекратяване на производството**, след като в него ще се разглежда жалба, каквато не е подавана и след като жалбоподателят се е отказал от такова недействително оспорване. Защото производство с подменен от съда ответник и предмет е недопустимо и на основание чл.6 ал.2 от ГПК то следва да се прекрати, след като е депозирано искане за това.

Ето защо МОЛЯ съдът да се произнесе незабавно по молбите за поправка на ОФГ и/или молбата с.д. 14355 от 10.08.2018г. за прекратяване на производството по неподадената жалба, като извърши забавените съдопроизводствени действия и ни уведоми за това, за да се смята настоящата молба за оттеглена или същата да бъде изпратена на ВАС за определяне на подходящ срок за това.

Гр. Варна, 24.08.2018г.

С уважение: / Юлиян Чолаков /