

СТАНОВИЩЕ по чл.255 ал.2 ГПК

гр.Варна, 19.09. 2018г.

Варненският административен съд - XXIII състав в закрито заседание на деветнадесети септември две хиляди и осемнадесета година в състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: НАТАЛИЯ ДИЧЕВА

като разгледа докладваното от съдията **адм.дело № 1833** по описа за **2018 год.** за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл.255 ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК.

Във връзка с депозирана жалба за бавност с вх.№ 14921/24.08.2018г. от „СОПА“ чрез Юлиан Чолаков, по повод на негови подадени молби с.д.№ 12382 от 06.07.2018г. и с.д.№ 12906/13.07.2018г. и с.д. 13646/26.07.2018г. във връзка с допуснатата ОФГ в предмета на производството, постановена в разпореждане № 10097/28.06.2018г., изразявам следното становище:

На 26.06.2018г. делото е разпределено на съдията докладчик, но е докладвано на 27.06.2018г., според приетите вътрешни правила на съда по деловодната система.

Видно от съдържанието на разпореждане № 10097/28.06.2018г. съм оставила без движение производството с посочени указания. В оспореното разпореждане в посочено, че е депозирана жалба срещу Решение № ДОИ16000086ВН от 09.06.2018г. на Секретаря на община Варна.

С разпореждане №10763/10.07.2018г. на съдията-докладчик, производството по делото е било оставено без движение, като отново е дадена възможност на жалбоподателя да представи доказателства за съществуването и представителна власт на управителя. Съобщението за отстраняване на нередовностите е връчено на г-н Чолаков на 13.07.2018г., видно от върнатата по делото разписка.

Подадена е молба, в която е заявено, че след 21.12.2016г. до сега в ЮЛНЦ няма вписвани промени в представителната власт. Актуални доказателства за съществуването и представителна власт на жалбоподателя отново не са представени.

Извършила съм лично справка в ТР и в сайта на МПр <https://ngo.mjs.bg/bg/Information/Information/BatchSearch>, като съм установила, че г-н Юлиан Чолаков е член на управителния съвет на сдружението от 08.12.2012г. до 08.12.2017г. , когато е края на мандата му. При тези факти, съм приела, че липсва актуална информация за представителната власт на г-н Чолаков спрямо „СОПА“ , а и съдът няма как да извърши повече служебни проверки в публичните регистри на ТР и МПр. В тази връзка съм дала три пъти указания за представяне на актуални доказателства по чл. 151 т.1 АПК, но жалбоподателят не е представил такива.

С разпореждане № 12236/07.08.2018г. съм насрочила делото в о.с.з. за 23.10.2018г. като съм указала на жалбоподателя, че предмета на делото ще бъде докладван в първото по дело с.з. съгласно правилата на чл. 146 ГПК вр. чл.144 АПК. Въпреки посочените разяснения до жалбоподателя, той счита, че съм подменила предмета на делото, тъй като в разпореждане № 10097/28.06.2018г. съм посочила, че жалбата е срещу Решение № ДОО16000086ВН от 09.06.2018г. , вместо срещу Решение № ДОО16000086ВН_013 от 06.06.2018г. на Секретаря на община Варна по Заявление № ДОО16000086ВН от 09.06.2016г.

На 24.08.2018г. /петък в края на работния ден/ жалбоподателят подава жалба за бавност като настоява, че не съм поправила ОФГ в първото си разпореждане за оставяне без движение на производството.

На 27.08.2018г. /понеделник/ съм се произнесла с определение № 10650/27.08.2018г. по реда на чл.253 ГПК вр. чл.144 АПК като съм поправила грешката си в първото разпореждане. Тъй като производството не е по чл. 247 ГПК – поправка на ОФГ на решение, не съм разменила книжа между страните, каквито действия жалбоподателят настоява да се извършат.

На същата дата 27.08.2018г. съм преценила, че производството следва да се прекрати на осн. чл.158 ал.3 АПК, тъй като на жалбоподателя са дадени достатъчно възможности по чл. 151 т.1 АПК.

На 31.08.2018г. с молба с.д. № 15312 жалбоподателят сочи, че съдията не само е сгрешил предмета, но и ответника. Категорично заявявам, че в нито един съдебен акт не съм посочвала като ответник лице различно от издателя на оспорения административен акт- Секретар на община Варна. Държа да отбележа, че съдията не пише върху папката страните по делото и ако е имало грешка, същата е на деловодителя. Въпреки това е извършена своевременна корекция от деловодителя, като нито жалбоподателя, нито ответника са ощетени.

По повод на депозираната молба от 31.08.2018г. за отвод, заявявам, че отговор /л.43/ съм изразила веднага след завръщането ми от отпуск.

Въз основа на изложените факти, считам, че молбата на жалбоподателя по чл. 255 ГПК вр. чл.144 АПК е неоснователна, тъй като производството по делото не е забавяно от мен като съдия- докладчик.

СЪДИЯ:

